

Национальная Бизнес Повестка

Приоритеты для создания конкурентоспособной и привлекательной бизнес среды в
Республике Молдова

РАЗВЕРНУТАЯ ПОЗИЦИЯ ANB В ОТНОШЕНИИ НАЛОГОВОЙ ПОЛИТИКИ И НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ

Татьяна Гриник



“Экономика без монополий, свобода без привилегий”



Elaborarea studiului
a fost facilitată de către
IDIS „Viitorul”, cu sprijinul
CIPE (Centre for International Private Entrepreneurship)

Opiniile prezentate în acest studiu (în format tipărit sau electronic) aparțin exclusiv autorului
și nu reprezintă poziție oficială a IDIS “Viitorul”, CIPE sau a partenerilor acestora

Содержание

Резюме.....	3
Введение	7
1. Налоговая политика.	9
2. Налоговое администрирование	19
3. Таможенное администрирование и политика в отношении таможенных выплат.....	22
4. Предложения по разрешению проблем, связанных с низким качеством налоговых политик и налогового администрирования..	25
5. Реакция государства на позицию бизнеса.....	31

Резюме

Еще в 2007 году бизнес ассоциации Молдовы пришли к общему выводу о том, что для того, чтобы решить проблемы развития бизнеса в стране, они должны объединиться для выработки единых, общих и объединяющих их позиций и предложений по разрешению существующих проблем. Сегодня единая сеть под Названием Национальная Бизнес Повестка (ANB) насчитывает более 30 ассоциаций бизнеса и Торгово-Промышленных Палат Молдовы. Цель такого объединения и выработки единых позиций в том, чтобы выстроив публичный диалог с властью способствовать решению проблем бизнеса и создать в республике среду способствующую развитию экономики.

В результате, в 2011 году была выработана уже 3-я Национальная Бизнес Повестка (ANB), на 2012 -2013 годы, которая публично была предоставлена широкой публике, в том числе предпринимателям и представителям власти на конференции от 22 ноября 2011 года. В ходе обсуждений, проведенных на конференции, была выявлена необходимость предоставить для публичного рассмотрения более широкую и развернутую позицию ANB в отношении существующей налоговой и таможенной политики и администрирования.

Представленный на конференции ANB документ является кратким и емким документом по мониторингу предложений предпринимательского сообщества, выдвинутых власти в целях улучшению бизнес среды, налоговых и таможенных политик и администрирования в ANB 2010 года. Он также перечисляет проблемы налоговых и таможенных политик и администрирования и предложения по их разрешению, выдвинутые бизнес ассоциациями на 2012-2013 годы.

Представленная ниже развернутая позиция ANB раскрывает перечисленные в ANB 2012-2013 проблемы бизнеса. Она также дает предложения в отношении налоговых и таможенных политик и администрирования. Данная позиция предлагает пользователям информации раскрытие причин проблем, в тех аспектах, которые волнуют бизнес и пути их разрешения, опять же с точки зрения предпринимателей, которые в очередной раз, осуществляют шаг на встречу открытого диалога с властью. Это позиция была инспирирована дискуссиями в рамках рабочих групп по мониторингу выполнения рекомендаций ANB 2010 и по выработке ANB 2012-2013 и раскрыта в настоящей работе в редакции координатора этих рабочих групп.

Объединяя свои усилия для выработки единого мнения через ANB, бизнес ассоциации не имели цели превращения данных усилий в работу экспертов, а хотели выразить свое мнения и свои предложения на понятном им языке. В данной развернутой позиции в разделе «гlossарий» даны развернутые определения понятий «налоговая политика» и «налоговое администрирование» - в том понимании, в котором они используются по тексту.

Развернутая позиция первоначально раскрывает те основные проблемы налоговых политик и администрирования, которые рассматриваются предпринимателями в качестве основных проблем, мешающих нормальному развитию предпринимательства и на разрешение которых они обращают внимание властей.

В отношении налоговой политики государства Бизнес акцентирует внимание на следующие проблемы:

- низкое качество законодательных и нормативных актов, определяющих налоговые политики страны;
- существующая налоговая политика, ориентирована в основном только на выполнение одной задачи – пополнение бюджета, и слабо направлена на содействие

устойчивого развития экономики, приоритетных отраслей и видов деятельности, отдельных территорий и малого предпринимательства;

- - неразумная система наложения штрафов за налоговые нарушения и низкое качество норм, определяющих, виды налоговых нарушений;
- недоверие бизнеса к распределению тех сумм налогов и штрафов, которые собираются с предприятий и организаций;
- проблема презумпции виновности бизнеса в отношениях власть – бизнес.

Недовольство бизнеса налоговым администрированием обусловлено нижеприведенными факторами:

- наличием в бюджете страны плана по сбору санкций с экономических агентов, что приводит к плану по наложению санкций местными налоговыми органами. Факт постоянного перевыполнения плана по сбору штрафов нелицеприятен бизнесу. Беззащитность бизнеса перед таким качеством налоговых политик и предвзятыми налоговыми контролями, когда учитывается только мнение (по подавляющему количеству случаев) налоговых органов, приводят к тому, что коррупция не рассматривается как наибольшее зло, а как инструмент решения проблем, а также к росту теневого сектора экономики;

- противоречивостью налоговых норм, их несовершенством, заменой применения норм Налогового Кодекса на нормы подзаконных актов (писем ГНИ, постановлений правительства, Приказов Министров Финансов и пр.) – благоприятные факторы для того, чтобы в процессе налоговых проверок и по ее результатам к экономическим агентам применялись чрезмерные санкции;

- не применением, игнорированием или формальным применением процедур до судебного урегулирования налоговых споров, а также не совершенством таких механизмов и беззащитностью налогоплательщиков на данном этапе взаимоотношений с властью;

- не защищенностью налогоплательщиков в суде. В стране назрела насущная проблема судебной реформы, которая бы обеспечила налогоплательщика правом на достойный суд. Отсутствие налоговых судов, налоговых адвокатов, процедуры налоговой медиации усугубляют бесправие налогоплательщиков в налоговом споре;

- подменой норм законов нормами подзаконных актов, обычаями налогообложения, принципом содержания оформления сделки над их содержанием и мнением налогового органа, о том как, в каких объемах и сроках следует платить налоги;

- безответственностью перед законом людей, осуществляющих плохое налоговое администрирование.

В отношении таможенных политик, основные проблемы связаны с:

- непрозрачностью определения налогооблагаемой базы таможенных налогов (таможенной стоимости), не ясным алгоритмом ее определения, позволяющим вольность выбора метода определения таможенных стоимостей;

- наложением обязательства по доказательству верности таможенных налогов и таможенных стоимостей на бизнес, в то время как таможенный орган утверждает величину таможенной стоимости и величину таможенных налогов ;

- налогообложением таможенными платежами (за исключением таможенных процедур) импортируемого производственного оборудования и производственной оснастки, а также запчастей для гарантийных ремонтов ;

- осуществлением таможенного администрирования не только на основании доступной и опубликованной информации, но и на основании внутренних инструкций и регламентов таможенных органов, не доступных предприятиям;

- несоответствием опубликованных регламентов положениям законов, во исполнение которых они приняты;

- сложностью прохождения таможенных процедур и большой и повторяющимся объемом предоставляемых документов;

- не совершенством законодательных актов в отношении метрологии и сертификации, отсутствием условий, средств, инструментов и специалистов, которые обеспечили бы нормальный уровень метрологии и сертификации в стране, а так же обеспечили бы релевантные торговым процессам сроки метрологии и сертификации товаров.

Национальная Бизнес Повестка обращает внимание не на все аспекты таможенного администрирования, а только на те которые связаны с определением таможенных стоимостей товаров, процессами оформления таможенных процедур, аспектами таможенного транзита и сертификации товаров.

Предлагаются следующие пути разрешения вышеперечисленных проблем:

- ✓ Исключить из бюджетной политики государства статью доходов государства от штрафов и иных наказаний за несоблюдение бизнесом налогового и таможенного законодательства;
- ✓ Ужесточить ответственность (материальную и иную) налоговых служащих и налогового органа, вынесшего административное решение, нарушающее, сужающее или расширяющее нормы Налогового Кодекса и увеличивающая налоговое бремя предприятия (увеличивает налоги, сборы, устанавливает штрафы и пени);
- ✓ Обязать устанавливать в актах по факту налоговых нарушений развернутую позицию налогового органа по налоговому нарушению – с указанием нарушаемых норм и причин приведшим налоговый орган к таким выводам;
- ✓ Ввести и ужесточить ответственность (материальную и иную) налоговых служащих и налогового органа, вынесшего административное решение, если при этом не было принято во внимание (рассмотрено, описано и учтено) мнение налогоплательщика на вмененное ему налоговое правонарушение;
- ✓ Ввести и ужесточить ответственность (материальную и иную) налоговых служащих и налогового органа, вынесшего административное решение за несоблюдение им нормы о том, что все сомнения при применении налоговых норм трактуются и принимаются в пользу налогоплательщика или фразу о том, что данное положение Налогового Кодекса не принято во внимание налоговым органом;
- ✓ Ввести норму о том, что не налогоплательщик, а налоговый орган должен подать в суд в случае, если он не согласен с мнением налогоплательщика;
- ✓ Ввести норму о том, что в случае, если налогоплательщик выиграл суд, налоговый орган обязан возместить ему судебные издержки и упущенные выгоды;
- ✓ Ужесточить ответственность (материальную и иную) налоговых служащих и налогового органа, вынесшего административное решение за несоблюдение принципов и правил досудебного урегулирования налоговых споров;
- ✓ Ввести в стране институт налоговых судов и налоговых адвокатов или налоговых экспертов, так как налоговые суды требуют особой квалификации;
- ✓ Ввести в стране институт налоговой медиации;
- ✓ Ввести обязательную процедуру оценки качества норм, изменяющих или отменяющих законы. В связи с этим определить службу, осуществляющую данную экспертизу с обязательным консультированием с бизнесом. Процесс консультирования не должен быть менее полугода. Обеспечить прозрачность этих процессов;
- ✓ Ввести обязательную процедуру оценки качества норм, подзаконных актов, изменений в них на предмет их соответствия законам или другим подзаконным актам – на предмет не нарушения, сужения или расширения норм законов. В связи с этим определить службу, осуществляющую данную экспертизу с обязательным консультированием с бизнесом. Процесс консультирования не должен быть менее полугода. Обеспечить прозрачность этих процессов;
- ✓ Ограничить вмешательства государства в бизнес процессы через подзаконные акты, принятые во исполнение Налогового Кодекса, но сужающие, искажающие или расширяющие его нормы и акты, которые трактуют нормы Налогового Кодекса; Ввести обязательную норму публикации изменений в Налоговый Кодекс не

менее чем за полгода до их введения, в случаях, когда новые нормы повышают налоговое бремя, увеличивают санкции или утяжеляют бизнес процессы;

- ✓ Ввести обязательную норму публикации изменений в иные кроме Налогового Кодекса законы не менее чем за полгода до их введения, в случаях, когда новые нормы увеличивают санкции или утяжеляют бизнес процессы;

- ✓ Ввести обязательную норму публикации подзаконных актов и изменений в них не менее чем за полгода до их введения, в случаях, когда новые нормы могут привести к увеличению санкции или утяжелению бизнес процессов;

- ✓ Осуществить полный пересмотр и экспертизу Налогового Кодекса на анализ противоречий между его нормами, и на анализ реальности выполнения его норм;

- ✓ Осуществить полный пересмотр иных кроме Налогового Кодекса Законов, на предмет соответствия их норм нормам Налогового Кодекса. Внести изменения в данные законы в случае обнаружения не соответствий с нормами Налогового Кодекса;

- ✓ Осуществить полный пересмотр подзаконных актов Правительства, Министерства Финансов, Главной Налоговой Инспекции, Таможенной службы, Министерств и актов местных органов власти на предмет их несоответствия нормам Налогового Кодекса, расширения, сужения, искажения его норм, а также установления не обозначенных в Налоговом Кодексе налоговых норм. Провести амнистию и/или коррекцию тех актов, в которых выявлены такие нарушения;

- ✓ Исключить двойное, а то и тройное (то есть не однократное) налогообложение одним и тем же налогом одного и того же экономического факта;

- ✓ Исключить искажение сути налога и осуществлять анализ экономической целесообразности установленных ставок и иных элементов налоговой политики;

- ✓ Исключить принцип несправедливости налогообложения;

- ✓ Изменить приоритеты существующей налоговой политики: с главной ее ориентации на фискальную задачу, на гармонизацию усилий и на добровольное бюджетное пополнение и содействие устойчивого развития экономики, на развитие приоритетных отраслей и видов деятельности, отдельных территорий и малого предпринимательства;

- ✓ Исключить практику не разумного, не адекватного санкционирования предприятий (наложения штрафов);

- ✓ Откорректировать некоторые налоговые и таможенные политики с целью создания благоприятного бизнес климата и сужения сектора теневой экономики;

- ✓ Исключить практику главенства подзаконных актов над нормами Налогового Кодекса;

- ✓ Исключить практику применения таможенными органами внутренних регламентов, инструкций, информации, которые могут повлиять на размер таможенных выплат, но которые не известны предпринимателю заранее, для того, чтобы он смог оценить все свои риски и выгоды по сделкам;

- ✓ Вести норму автоматического применения инвойсной стоимости товаров и стоимости транспортных расходов, для определения таможенной стоимости;

- ✓ Вести норму автоматического применения максимальной продолжительности транзита груза, с установлением эксклюзивных норм, которым предшествует письменная аргументация по установлению более маленького срока транзита и по процедурам, исключаящим возможность влияния человеческого фактора на продолжительность транзита;

- ✓ Применять международные сертификаты на территории Молдовы;

- ✓ Упрощение сроков сертификации и метрологии. Исключение наложения штрафов за хранение не сертифицированного товара;

Развернутая позиция предлагает в разделе «Реакция государства на позицию бизнеса» краткий анализ некоторых программ и планов государства в отношении вышеописанных проблем.

Введение

Реалии экономической политики государства в Молдове таковы, что двухсторонние отношения бизнес – власть фактически отсутствуют. Факт их отсутствия обосновывается не тем, что не организовываются встречи представителей бизнеса с властью и на этих встречах стороны не выслушивают друг друга, или тем, что даже принимаются определенные нормативные акты, изменяющие те или иные процедуры в отношении регулирования предпринимательства. Данный факт обусловлен тем, что эффект от таких отношений настолько не существенен, что можно говорить об его отсутствии.

В связи с тем, что отсутствие такого диалога влияет на развитие бизнеса и даже приводит к снижению темпов и возможностей ведения предпринимательской деятельности, более 30 ассоциаций объединились, начиная с 2007, года под эгидой Национальной Бизнес Повестки, для выработки единых позиций и предложений по разрешению существующих проблем. Цель этого в том, чтобы единым голосом выстроить публичный диалог с властью для создания нормальной бизнес среды, способствующей развитию, как бизнеса, так и экономики страны в целом.

Результатом деятельности Повестки и выработки единых позиций бизнеса в отношении с властью стали 3 выпуска ANB: на 2009 год, 2010 и 2012-2013 годы. Каждая из них отражает реакцию бизнеса на изменения экономической конъюнктуры на вышеперечисленных этапах развития экономического цикла, а также на проводимую государством экономическую политику.

В 2011 году была выработана 3-я Национальная Бизнес Повестка, на 2012 -2013 годы, которая публично была предоставлена широкой публике, в том числе предпринимателям и представителям власти на конференции от 22 ноября 2011 года. Представители ассоциаций сконцентрировали свои усилия в данном выпуске ANB на разрешении проблем, которые являются общими для всего бизнеса – на проблемах налоговой политики и налогового и таможенного администрирования. Они попытались абстрагироваться от сугубо специфических, секторальных аспектах, пробуя найти те общие проблемы, решение которых позволить преодолеть в том числе и другие многочисленные барьеры, с которыми сталкиваются представители всего бизнеса.

В ходе обсуждений, проведенных на конференции, была выявлена необходимость предоставить для публичного рассмотрения более широкую и развернутую позицию ANB в отношении существующей налоговой и таможенной политики и администрирования. Представленная ниже развернутая позиция ANB раскрывает перечисленные в ANB 2012-2013 проблемы бизнеса в области налоговых и таможенных политик и администрирования. Она также дает предложения по решению выявленных проблем. Данная позиция предлагает пользователям информации раскрытие причин проблем, в тех аспектах, которые волнуют бизнес и пути их разрешения, опять же с точки зрения предпринимателей, которые в очередной раз, осуществляют шаг на встречу открытого диалога с властью.

Данные проблемы и решения были инспирированы дискуссиями в рамках рабочих групп по выработке ANB 2012-2013 и по мониторингу рекомендаций ANB 2010. Автор настоящей работы является координатором этих рабочих групп.

Глоссарий, или разъяснение применяемой терминологии

В рамках нижеприведенного текста используются следующие термины:

Налоговая политика – составная часть финансовой политики страны и представляет собой систему правовых норм и организационных мер регулирующего характера, принятых и осуществляемых органами государственной власти и органами местного самоуправления в сфере налоговых отношений с юридическими и физическими лицами. При этом налоговая политика должна обеспечивать полноценное пополнение

бюджета, содействовать устойчивому развитию экономики, приоритетных отраслей и видов деятельности, отдельных территорий, малого предпринимательства, а также социальную справедливость при налогообложении доходов физических лиц.

Государство определяет свою налоговую политику посредством норм Налогового Кодекса и иных нормативных актов, принятых в соответствии и для исполнения его норм.

Налоговым кодексом устанавливаются:

- общие принципы налогообложения в Республике Молдова;
- правовое положение налогоплательщиков, налоговых органов и других участников отношений, регулируемых налоговым законодательством;
- принципы определения объекта налогообложения;
- принципы ведения учета доходов и вычитаемых расходов;
- порядок и условия привлечения к ответственности за нарушения налогового законодательства;
- порядок обжалования действий налоговых органов и их должностных лиц.

Нормативные акты, принятые Правительством, Министерством финансов, Главной государственной налоговой инспекцией при Министерстве финансов, Таможенной службой, другими центральными отраслевыми органами публичного управления, а также местными органами публичного управления на основании и во исполнение Налогового Кодекса, не должны противоречить его положениям или выходить за его пределы.

При возникновении противоречий между нормативными актами, принятыми в исполнении или на основании Налогового Кодекса должны применяться положения Налогового Кодекса. Толкование (разъяснение) положений Налогового Кодекса дает только Парламент. Любое толкование (разъяснение) подлежит официальному опубликованию.

Налогообложение основывается на следующих принципах

а) нейтральность налогообложения - обеспечение посредством налогового законодательства равных условий для инвесторов, местного и иностранного капитала;

б) достоверность налогообложения - содержание ясных юридических норм, не допускающих произвольного толкования, ясность и точность сроков, методов и сумм уплаты для каждого налогоплательщика, позволяющие им легко проследить воздействие своих относящихся к финансовому менеджменту решений на их налоговое бремя;

с) налоговая справедливость - одинаковая трактовка физических и юридических лиц, осуществляющих деятельность в идентичных условиях, с тем чтобы обеспечить равенство налоговых обязательств;

д) налоговая стабильность - осуществление любых изменений и дополнений положений налогового законодательства непосредственно путем внесения изменений и дополнений в Налоговый Кодекс;

е) эффективность налогообложения - взимание с минимальными затратами наиболее приемлемых для налогоплательщиков налогов (пошлин) и сборов.

При установлении налогов (пошлин) и сборов определяются следующие элементы:

а) объект налогообложения - налогооблагаемая материя;

б) субъект налогообложения (налогоплательщик) - лицо, которое в соответствии с налоговым законодательством обязано исчислять и/или уплачивать в бюджет любой налог (пошлину), сбор, соответствующие пеню и штраф; лицо, которое в соответствии с налоговым законодательством обязано удерживать или взимать с другого лица и уплачивать в бюджет указанные платежи;

с) источник уплаты налога (пошлины) или сбора - источник, из которого уплачивается налог (пошлина) или сбор;

д) единица налогообложения - единица измерения, выражающая величину объекта налогообложения;

е) ставка (ставки) налогообложения - единый размер налога (пошлины) или сбора в соотношении с объектом налогообложения;

f) срок уплаты налога (пошлины) или сбора - период, в течение которого налогоплательщик обязан уплатить налог (пошлину) или сбор, в виде интервала времени или фиксированного дня уплаты;

g) налоговые льготы - элементы, которые учитываются при оценке объекта налогообложения, определении размера налога (пошлины) или сбора, а также при их взимании, в виде частичного или полного освобождения от налога (пошлины) или сбора; частичного или полного освобождения от уплаты налогов (пошлин) или сборов; снижения ставки налогов (пошлин) или сборов; уменьшения объекта налогообложения; отсрочки уплаты налогов (пошлин) или сборов; рассрочки погашения налогового обязательства.

Все вышеописанное и представляет собой налоговую политику, выраженную в Налоговом Кодексе страны.

Налоговое администрирование - В целях понимания терминов под налоговым администрированием понимается организационно-управленческая система реализации налоговых отношений, которая включает совокупность форм и методов, использование которых призвано обеспечить налоговые поступления в бюджетную систему страны. Основными методами налогового администрирования являются налоговое планирование, налоговое регулирование и налоговый контроль. Каждому из этих методов присущи свои формы реализации, призванные обеспечивать решение определенных задач. Целью налогового администрирования, таким образом, является обеспечение плановых налоговых поступлений в бюджетную систему в условиях оптимального сочетания методов налогового регулирования и налогового контроля.

1. Налоговая политика.

В отношении налоговой политики государства Бизнес акцентирует внимание на следующие проблемы связанные с:

А. Качеством законодательных и нормативных актов, определяющих налоговые политики страны

Существующее качество налоговых норм, установленных в самом Налоговом Кодексе, не соответствуют им же установленным принципам в отношении ясности, не допущения произвольного толкования в процессе определения сроков, величин и методов расчетов налогов.

• Низкое качество норм Налогового Кодекса определяется их противоречивостью внутри Налогового кодекса.

К примеру – Налоговый Кодекс определяет (статья 13 с), что физические лица являются субъектами обложения подоходным налогом от инвестиционных и финансовых доходов, полученных из любых источников, находящихся за пределами Республики Молдова при условии, что данные физические лица не должны осуществлять предпринимательскую деятельность. Одновременно в другой статье Налогового Кодекса дано определение предпринимательской деятельности – как любой вид деятельности лица в соответствии с законодательством, за исключением работы по трудовому договору (соглашению), который осуществляется с целью получения дохода или в результате осуществления которого независимо от цели деятельности возникает доход. Таким образом, статья 13 с) никогда не может быть использована, так как инвестиционные и финансовые доходы являются доходами, а, следовательно, и деятельность – предпринимательской.

Противоречивость норм Налогового Кодекса приводит к тому, что предприятие не может точно определить свои налоговые обязательства и планировать сделки. К тому же такое положение вещей многократно увеличивает вероятность дополнительных потерь на налоговые санкции, что в свою очередь является не эффективным оттоком оборотных средств из оборота бизнеса.

• Низкое качество налоговых норм (а следовательно, и налоговой политики) определяется их несовершенством

Налоговые нормы не всегда ясно определяют субъекты, объекты, единицы, ставки, сроки налогообложения, критерии, принципы, методологию определения налогооблагаемых баз, что в свою очередь приводит к тому, что нормы, определяющие налоговую политику, трактуются произвольно, факт который не позволяет предприятиям легко проследить воздействие своих относящихся к финансовому менеджменту решений на их налоговое бремя.

В качестве примера такого низкого качества налоговой нормы можно привести тот факт что, начиная с 1998 года, абсолютно все предприятия республики, которые являются плательщиками НДС, начисляют, сторнируют и выплачивают в бюджет суммы НДС от полученных ими авансов. То же самое в отношении суммы штрафов и пени от не начисленных или не до начисленных сумм НДС с авансов. В то время как Налоговый Кодекс утверждает только дату определения налогового обязательства на момент получения аванса и совершенно не устанавливает нормы, определяющих ни объект налогообложения, ни ставки и методологию обложения НДС от полученных авансов, а также не устанавливает норм по сторнированию данного НДС и не приравнивает аванс к поставке. На сегодняшний день обложение НДС авансовых платежей осуществляется не по нормам Налогового Кодекса, а по негласным обычаям и Письмам ГГНИ.

Данные неточности налоговых формулировок и практика замены норм Налогового Кодекса на обычаи налогообложения приводит к тому, что бизнес выплачивает лишние налоги, штрафы и пени. Также бизнес не уверен в своих финансовых политиках, не защищен от «внешних» трактовок налогообложения и дает предпочтение не соблюдению Закона (Налогового Кодекса), а соблюдению мнений тех, кто будет проверять его налоги. Такая ситуация снижает доверие предпринимателей к власти. Честные предприниматели становятся не конкурентоспособными по сравнению с предприятиями из теневого сектора экономики, так как при всем желании соблюсти нормы Налогового Кодекса, они все равно будут оштрафованы на основании положений подзаконных актов. Такое положение вещей воспринимается ими в качестве дополнительного (по сравнению с теневым сектором экономики) налогообложения и является аргументом в сторону увеличения ареала теневого бизнеса.

• Наличие практики искажения налоговой политики государства через искажение, расширение, сужение норм Налогового Кодекса посредством подзаконных ему актов. Или же практика актов Правительства, Министерства Финансов, Налоговой инспекции, отраслевых Министерств, Органов Местного самоуправления, принятых во/или параллельно исполнения норм Налогового Кодекса – еще один удар по качеству налоговой политики.

В данном случае не идет речь о налоговом администрировании, а именно о налоговых политиках, так как данные подзаконные акты устанавливают иные нормы налогообложения, чем Налоговый Кодекс - иные правила определения налогооблагаемых баз, иные сроки оплаты, дополнительные налоговые обязательства.

Примером такой практики является Постановление Правительства, определяющее позволительность налоговых вычетов в отношении обычных и необходимых расходов предприятий. По сути, Налоговый Кодекс, в отличие от других случаев, когда он возлагает на Правительство или Министерство Финансов обязательность определения процедур и методик по определению налогооблагаемых баз или размеров налогов, не уполномочивал Правительство устанавливать критерии вычетов обычных и необходимых

расходов (ст. 24(1) Налогового Кодекса). Однако, данное Постановление (№77 от 30.01.08) действует и его нормы фактически сужают разрешенные к вычету расходы при определении размера налогооблагаемого дохода и как следствие увеличивают размеры подоходного налога предприятий. Налоговый Кодекс разрешает предприятиям вычитать обычные и необходимые для них расходы, фактически давая возможность предприятиям самостоятельно решать, какие расходы для них обычны, а какие необходимы. В то же время Правительство (через Постановление) сужает круг вычитаемых расходов до «расходов характерных для ведения определенных видов предпринимательской деятельности, без которых невозможно вести бизнес и которые определяются как качественными, так и количественными признаками». Такая характеристика вычитаемых расходов не соответствует нормам Налогового Кодекса, однако получила более высокий статус в процессе определения налогооблагаемой базы, чем норма Налогового Кодекса. Более того, и акты налоговых проверок, и письма и разъяснения налоговых органов еще более сужают понятия обычных и необходимых расходов в каждом конкретном случае определения налогооблагаемого дохода по подоходному налогу. Сегодня фактически налоговый орган, а не предприятия самостоятельно, определяет, что за расходы необходимы предприятию в процессе осуществления предпринимательской деятельности, что является фактическим вмешательством в бизнес процессы и финансовые политики предприятий со стороны государства путем искажения налоговых норм государственными органами.

Таким образом, предприятия вынуждены либо завышать налоговые отчисления в бюджет, либо платить дополнительные отчисления в виде штрафов и пени по причине фактического главенства подзаконных актов над законом.

Другим примером, может послужить Приказ Министра Финансов (№87 от 23.12.2004 года) о порядке учета шин и аккумуляторных батарей. Данный приказ фактически заставляет предприятия отклониться от норм бухгалтерских стандартов по учету материальных ценностей, а также напрямую устанавливает налоговую норму по вычетам расходов на шины и аккумуляторные батареи. В то время как Налоговый Кодекс не содержит специальных норм в отношении вычетов и особого учета расходов по шинам и батареям, и не уполномочивает никакой орган устанавливать какие-то особые правила по данному аспекту расходов. Министр финансов не уполномочен устанавливать нормы налогового учета, в том числе порядок вычетов расходов в налоговых целях.

Точно такая же проблема существует и в отношении Приказа Министерства транспорта и дорожного хозяйства (№172 от 09.12.05) в отношении определения норм расхода топлива на автомобильном транспорте. Не умиляя практическую пользу данного приказа в качестве справочного (ориентировочного) материала, нужно констатировать факт наличия в данном приказе налоговой нормы, не предусмотренной в Налоговом Кодексе. А именно Приказ определяет ограничения налоговых вычетов по топливу в пределах норм, установленных приказом, в то время как, Налоговый Кодекс не устанавливает никаких особых норм в отношении величин вычетов топливных расходов.

Письма ГНИ так же не единожды искажают, сужают или расширяют нормы Налогового Кодекса. К примеру, через Письмо «О сроках налогового обязательства по НДС по импортируемым услугам» (№ (26-08/2-02/1/2539)12 от 27 апреля 2011 г.), ГНИ устанавливает дополнительные налогооблагаемые базы и сроки оплаты НДС от импорта услуг. Это относится к случаям, когда услуга была оплачена до 04 апреля 2011 года, а фактически выполнена – после 04 апреля 2011 года. Налоговый Кодекс фактически не устанавливает обязательство об оплате НДС на импорт услуг в данной ситуации, не определяя ни дату обложения, ни облагаемую базу, ни дату выплаты в бюджет, ни дату зачета такого НДС, если бы он был определен в качестве налогового обязательства. Однако Приказ ГНИ устанавливает и дополнительную налогооблагаемую базу, и сроки и процедуры оплаты НДС в таком случае, основываясь на единственном наличии объекта налогообложения – на факте импорта услуг, притом, что Налоговый Кодекс не устанавливает в такой ситуации ни сроки, ни порядок определения, ни налогооблагаемую базу.

В результате подобного искажения критериев, определяющих налоговые политики государства, предприятия вновь вынуждены нести дополнительные потери в виде

завышенных налогов, дополнительных штрафов (фактически штрафы устанавливаются не за нарушение норм Налогового Кодекса, а за нарушения подзаконных актов, которые, в свою очередь, нарушают нормы Налогового Кодекса). Налоги, выплачиваемые государству сверх тех величин, которые определяются Налоговым Кодексом, приносят последнему сиюминутные доходы, однако являются фактическим не оправданным оттоком денег из бизнес – оборота, что уменьшает темпы и размеры воспроизводства, а, следовательно, и размеры будущих поступлений в бюджет. То есть, стратегически такие дополнительные налоговые выплаты экономически не выгодны ни предприятию, ни государству, тем более что бюджет, в который перечисляются дополнительные налоги, пени и штрафы является бюджетом, ориентированным на потребление, а не на развитие и процедура распределения и использования бюджетных денег не вызывает доверие бизнеса.

• Серьезным качественным дефектом современной налоговой политики является существование норм в Налоговом Кодексе, допускающих двойное, а то и тройное налогообложение одних и тех же экономических фактов, одним и тем же налогом.

К примеру – необходимые предприятиям расходы на повышение квалификации и профессиональное образование работников предприятия облагаются подоходным налогом – трижды. Первый раз данные расходы облагаются через цену товара, так как являются ее составной частью. Второй раз данные расходы завышают налогооблагаемый доход предприятий, так как не принимаются к вычетам. Это не по причине наличия подобной нормы в Налоговом Кодексе, а по причине существования субнормативного акта, утверждающего, что в республике чрезмерно большое количество свободных специалистов и повышение квалификации работников не является обычным и необходимым расходом, если есть переполненный рынок специалистов. В третий раз налогообложение осуществляется у работника предприятия, так как оплата за обучение, необходимое предприятию считается льготой, оказанной работнику работодателем.

Другой пример – необходимые предприятиям расходы по продвижению товаров, в том числе рекламные расходы облагаются дважды одним и тем же налогом – НДС. Первый раз такие расходы облагаются при продаже товаров и услуг, будучи включенными в составе продажных цен. Второй раз на основании статьи 99 Налогового Кодекса, которая определяет бесплатные передачи фляеров, каталогов, листовок, календарей, ручек и прочего рекламного материала в качестве налогооблагаемых поставок и НДС начисляется дважды.

• Качественным недостатком существующей налоговой политики является нарушение принципа справедливости, который должен обеспечить одинаковые трактовки и условия обложения и равенство налоговых обязательств.

Данный принцип нарушается не единожды. К примеру – Налоговый Кодекс предусматривает возможность частичного снижения двойного налогообложения по рекламным и маркетинговым расходам не для всех предприятий. Для предприятий, получивших в предыдущем налоговом периоде убытки или для предприятий, которые открылись в текущем году, такой возможности нет. То есть, жизненно необходимые рекламные расходы мало того, что облагаются НДС дважды, но и очень не большие возможности снижения двойного налогообложения распространяются только на те предприятия, которые находятся и так в лучшем положении.

Нарушение принципа равенства налоговых обязательств, равенства налоговых нагрузок, которые предприятия в состоянии нести, определены и налоговой политикой на 2012 год. Так, предусмотренный 3-х процентный налог для мелких предприятий от финансовых операционных доходов предусматривает более большие налоговые выплаты по подоходному налогу, чем предлагаемый 12-ти процентный налог на разницу между доходами и расходами иных предприятий. Малые предприятия, не являющиеся плательщиками НДС и не достигшие годовых доходов в размере 100 000,00 лей

подпадают под такое налогообложение автоматически. В то время как большие компании, получающие существенные финансовые доходы могут иметь малые налогооблагаемые доходы, или не иметь их вообще и нести либо малую и несущественную налоговую нагрузку, либо не нести никакой нагрузку по налоговым выплатам по подоходному налогу.

Таким образом, мелкие предприятия, предприятия, имевшие убытки в прошлых периодах, не плательщики НДС, новые предприятия не обеспечены равными условиями налогообложения, что автоматически делает их менее конкурентоспособными и создает им более сложные условия для выживания и развития.

Национальная Бизнес повестка выявила в качестве проблемы и невозможность добровольной регистрации предприятий в качестве плательщиков НДС без установления нулевого порога по такой регистрации. Существующий порог в 100 000,00 лей для добровольной регистрации не является преградой для недобросовестных налогоплательщиков, однако является преградой для новых предприятий или для малых предприятий в их развитии, так как они менее конкурентоспособны на оптовом рынке.

Такая налоговая политика направлена на сокращение сектора мелких предприятий, на протектирование интересов крупных предприятий, в том числе предприятий монополистов. Она также способствует снижению инициативы населения и инвесторов на открытие новых предприятий. А именно новым предприятиям рекламные и маркетинговые расходы более необходимые для нахождения своего сегмента на рынке товаров и услуг, именно им необходим поначалу более льготный налоговый режим по подоходному налогу, чем предприятиям уже устоявшимся на рынке. Именно им важно формировать конкурентоспособное ценообразование, что иногда затруднено по причине отсутствия статуса плательщика НДС с самого начала создания предприятия.

Бизнесу не понятна такая политика государства, так как в его понятие не бизнес работает на государство, а государство обязано создать ему нормальные условия для развития, в том числе потому, что государство существует и за счет налогов, которые бизнес перечисляет в государственную казну.

В. Существующая налоговая политика, ориентируемая в основном только на выполнение одной задачи – пополнение бюджета, слабо направлена на содействие устойчивого развития экономики, приоритетных отраслей и видов деятельности, отдельных территорий и малого предпринимательства.

• **Налоговая политика построена таким образом, что в целях получения сиюминутных доходов, искажается суть налога или его величина не взвешена в отношении ожидаемых бюджетных поступлений от него.** В результате такой политики государство, как правило, проигрывает стратегически – упуская рост доходов в будущем, и минимальные поступления в бюджет в настоящем.

✓ **Акцизы.**

Существующая налоговая политика, устанавливающая величины акцизных сборов не всегда соизмерима в отношении ожидаемых бюджетных доходов и не учитывает влияние акцизов на конкурентоспособность товаров, на развитие отдельных отраслей экономики.

К примеру, аннулирование акцизов на web - камеры привело к тому, что произошел существенный скачок импорта данных камер. Их импорт вырос до многих десятков тысяч штук (примерно 70 000 штук в год), а доходы в бюджет от отмены акцизов составили примерно 2,50 млн. лей, Это по сравнению с нулевым импортом и нулевым доходом в бюджет, в период действия акцизной ставки на данный товар (в 2009 году).

Другой пример ошибочной акцизной политики – когда величины акцизов не оправдано большие по отношению к покупной цене товара (иногда выше покупной цены). Это приводит к снижению официального импорта такого товара, созданию не равных условий для нормальной конкуренции с контрабандой продукцией. Оно также

способствует снижению спроса, и как следствие, снижению налоговых поступлений в бюджет страны (к примеру, по тем же web – камерам в 2009 году акциз был установлен в размере 33 евро на одну штуку при покупной цене от двух до пятнадцати долларов за штуку).

Государство, стимулируя развитие отдельных отраслей через установление особых налоговых режимов или иными методами (к примеру, IT или сельское хозяйство) с одной стороны, снижает темпы развития данных отраслей с другой стороны – не взвешенными акцизными ставками. К примеру – сохраняя льготное обложение подоходным налогом в отрасли информационных технологий, в то же время облагает акцизными сборами комплектующие товары и саму вычислительную технику во всем ее многообразии, что не способствует развитию отрасли. Так как данная отрасль наиболее специфична и легко может быть перемещена в иные страны, такая политика не достаточно взвешена.

✓ **Таможенные пошлины**

Таможенные пошлины – важная составная часть налоговой политики государства, представляющей собой систему экономического регулирования ввоза и вывоза товаров. Они используются государством как инструмент для стимулирования внешнеторговых поставок и закупок или, наоборот, сдерживания экспорта и импорта – это зависит от целей экономической политики.

Основное назначение ввозных таможенных пошлин – регулирование ввоза товаров и продукции с учетом состояния внутреннего рынка и платежного баланса страны. Они призваны содействовать оптимизации товарной структуры импорта; защищать отечественных производителей от неблагоприятного воздействия иностранной конкуренции; обеспечивать условия для прогрессивных изменений в структуре производства и потребления товаров; способствовать состязательности между отечественными и импортными производителями с целью повышения конкурентоспособности молдавских предприятий; обеспечивать потребителей товарами, которые не производятся в стране или их производится недостаточно; создавать условия для эффективной интеграции Молдовы в мировую экономику.

Таможенная пошлина – это налог, взимаемый при пересечении таможенной границы, который повышает цену импортного товара и оказывает влияние на объем и структуру внешнеторгового оборота. Импортные таможенные пошлины выполняют две основные функции: фискальную, являясь одной из статей доходной части государственного бюджета, и протекционистскую (защитную) – как средство ограждения отечественных производителей от нежелательной конкуренции.

Государство не всегда взвешено определяет размер пошлины (особенно, когда размер пошлины растет). Чрезмерное увеличение таможенной пошлины может привести к тому, что произойдет спад официального спроса на товар, и данный спрос будет удовлетворен за счет теневой экономики. Так же, не всегда существующая пошлина на импорт служит одновременно выполнению и задаче по бюджетному пополнению, и задаче по защите интересов отечественных производителей и существует перекос, переросший в устойчивую тенденцию, в сторону выполнения только фискальной ее задачи и в ущерб иных задач налоговой политик, связанных с установлением таможенных пошлин.

Установленные пошлины на товары, которые никогда не производились в стране, не защищает местного производителя ни от какой конкуренции. Зачастую, наоборот, в тех случаях, когда местный производитель импортирует обложенный таможенной пошлиной товар, который не производится в Молдове, для использования в процессе производства молдавской продукции. В таком случае себестоимость и цена местного товара увеличивается, и товар становится менее конкурентоспособным и на местном и на мировом рынке.

Следует учесть и тот факт, что если на импортируемый товар существует покупательский спрос, а налоговая политика такова, что акцизы и пошлины не соизмеримы с той ценой, которую покупатель готов заплатить, то данный факт провоцирует контрабанду товаров, их теневой рынок и коррупцию.

✓ **Налог на добавленную стоимость**

Налоговый Кодекс определяет НДС как общегосударственный налог, представляющий собой форму изъятия в бюджет части стоимости поставленных товаров, оказанных услуг, подлежащих налогообложению на территории Республики Молдова, а также части стоимости облагаемых товаров, услуг, импортируемых в Республику Молдова.

То есть, налог на добавленную стоимость определяется при отчуждении товаров и оказании услуг, а также при импорте товаров и услуг. При отчуждении товаров и услуг он является частью цены и определяется от торговой надбавки на товар и услугу.

В действительности же Налоговый Кодекс содержит нормы, искажающие саму суть налога на добавленную стоимость и определяя обязательства по его начислению не от доходов, а на произведенные предприятиями расходы.

В качестве примера могут служить те же расходы по продвижению товара и расходы на рекламные акции, осуществленные в виде бесплатной раздачи рекламных материалов. Речь идет об описанной выше налоговой политике, определенной в статьях 99 и 95(2) с) в отношении двойного налогообложения НДС расходов по рекламным материалам и искажения сути НДС, когда НДС устанавливается не на доходы, а на расходы. Такая политика ведет не к развитию бизнеса, а наоборот является сдерживающим рычагом, снижающим конкурентоспособность молдавских товаров, особенно новых и малых предприятий. Такая политика ведет к образованию черного рынка, обеспечивающего предприятия маркетинговыми и рекламными процедурами, так как без рекламы и маркетинга – нет торговли, без торговли – нет доходов. И все это происходит в нелегальном секторе экономики, а могло бы происходить в реальном, если бы государство не удвоило бы налогообложение НДС-ом эти естественные для предприятий операции, что естественно сказывается и на ценах и на конкурентоспособности и на уровне продаж. Тот факт, что государство уже на протяжении нескольких лет не меняет данную политику в отношении двойного обложения НДС операций по бесплатному вручению пользователям рекламной информации, говорит о том, что цель такой политики – легкое бюджетное пополнение. Пополнение за счет искусственного, экономически не оправданного расширения налогооблагаемых баз. А также за счет штрафов и пени, по не до начисленным НДС на расходы. Бизнес воспринимает с недоумением данную политику, в том числе право на не начисление НДС на расходы по операциям по продвижению товара и рекламе (через бесплатное вручение пользователям рекламных материалов) в размере 0,1 % в 2011 году и 0,2 % в 2012 году - от валовых доходов от продаж прошлых лет. Следуя такой налоговой политике, только через десять лет возможность двойного не обложения НДМ рекламных расходов достигнет одного процента от дохода и только через тысячу лет – бизнес получит естественное на сегодня право осуществлять рекламные мероприятия без дополнительной и неоправданной налоговой нагрузки по НДС.

Другим примером могут служить и необходимые и регламентированные нормативными актами и договорами расходы на гарантийные ремонты проданных товаров. Кроме того, что такие расходы подпадают под обложение НДС дважды – один раз в составе цены товаров и второй раз как бесплатно переданные активы в соответствии с нормами статьи 99 Налогового Кодекса, которую можно интерпретировать вольно и субъективно, второй раз НДС начисляется не на доходы, а на расходы – нужные и необходимые. Более того, такие расходы зачастую и не принимаются к вычетам, что увеличивает налоговое бремя по подоходному налогу.

Такие налоговые политики вызывают недоверие бизнеса по отношению к государству, так как государство вместо того, чтобы стимулировать развитие предприятий, фактически применяет налоговые механизмы по торможению их роста – через двойное обложение одних и тех же расходов. Так как предприятия не могут обеспечивать рост продаж без расходов на рекламу и другие маркетинговые операции, а

также не могут быть конкурентоспособными при не обеспечении потребителей товарами достойного качества и без соблюдения обязательств по гарантийным ремонтам.

• Налоговые политики не направлены на развитие отдельных отраслей и экономики страны в целом

✓ Стимулируя развитие отдельных отраслей, к примеру, IT индустрии, государство, одновременно с объявленными льготами все же не выказывает явных намерений способствовать их развитию. Это происходит по причине того что оно фактически устанавливает иные механизмы увеличения налогового бремени для предприятий данной отрасли. Например, через систему акцизов на механизмы и оборудование и через дополнительное обложение НДС, включая в объект обложения продукты SOFT, увеличивая налоговое бремя и для других предприятий по их вложениям в новые технологии.

✓ Отсутствие налоговой политики по не обложению НДС на импорт стоимостей импортируемого производственного или иного предпринимательского оборудования, приостанавливают темпы развития производства и роста продаж. Это происходит по причине отсутствия доступных и недорогих источников финансирования и длительной окупаемости импортируемого оборудования, с одной стороны и единовременной и единовременной оплатой всей суммы НДС на импорт в момент импорта оборудования – с другой.

✓ В отношении мелких, средних, малых предприятий – наиболее многочисленных в нашей стране, государство не ведет взвешенной политики по упрощению и учета и налогообложения таких предприятий.

Государство сделало попытку упрощения налоговой отчетности для данных предприятий, но упрощение коснулось количеств посещений налоговых инспекций, а не коснулось сложностей налогового учета. Не упростился ни учет износов основных средств, ни процесс определения расхождений между налоговым и финансовым учетами и т.п. Более того, с 2012 года часть таких предприятий будет нести более высокое налоговое бремя, чем иные предприятия.

В отношении сложности налогового (да и финансового) учета государство фактически не идет по пути его упрощения. В связи с быстрым ростом мировой экономики, внедрением новых технологий упрощение учета – естественная необходимость.

✓ Налоговая политика государства сегодня направлена в основном на две ее функции – фискальную и контрольную. Распределительная (социальная), регулирующая, стимулирующая функции слабо развиты, не взвешены и неэффективны. Более того иногда налоговая политика несет дестимулирующую функцию.

К примеру, не разрешая к вычетам взносы на формирование и вклады на действие отраслевых и иных бизнес – ассоциаций, государство ведет дестимулирующую налоговую политику по объединению бизнеса в ассоциации для решения в первую очередь своих экономических проблем. Бизнес ассоциации призваны, в первую очередь, решать проблемы бизнеса, и участие в таких ассоциациях имеет предпринимательские цели увеличения доходов. Так же через ассоциации бизнес может пытаться взаимодействовать с властью для решения проблем связанных с налоговыми, таможенными политиками и администрированием, и для решения проблем иного регулирования предпринимательской деятельности. То есть для улучшения бизнес среды и получения дополнительных прибылей.

Не разрешая к вычету расходы на обучение персонала, повышение квалификации, созданию нормальных условий на рабочих местах и условий отдыха в рабочих перерывах, условий нормального климата в коллективе (экологического, психического и т.п.). А также не разрешая к вычетам расходы на вакцинацию сотрудников и прочие расходы на профилактику заболеваний, на нормальное питание и т.п. без дополнительных налоговых нагрузок, государство фактически отторгает бизнес в качестве партнера по выполнению социальных функций по отношению к гражданам

государства, в то время как самостоятельно не в состоянии обеспечить население тем, что готовы дать ему предпринимателю. В результате доходы от того, что вышеперечисленные расходы подлежат обложению, меньше чем расходы, которые несет государство на сохранение и лечение людей.

Современная налоговая политика не направлена на привлечение инвестиций в экономику страны. Об этом свидетельствуют все вышеперечисленные погрешности налоговых политик государства, которые в совокупности создают малопривлекательный инвестиционный климат в стране, малопривлекательную бизнес среду. Налоговая политика государства в отношении дивидендов из того же цикла примеров. До 2008 года – до амнистии, государство установило политику обложения дивидендов у юридических лиц и их не обложение у физических лиц. С 2008 по 2011 год включительно, облагались дивиденды физических лиц и не облагались дивиденды юридических лиц. С 2012 года предлагается обложение дивидендов и у юридических и у физических лиц. Кроме того, государство, искажая суть налога на доходы, предлагает искусственное увеличение налогооблагаемой базы по подоходному налогу путем обложения операции по увеличению уставного капитала за счет нераспределенной прибыли, не смотря на то, что такая операция вообще не генерирует доходы.

С. Качество налоговой политики снижается по причине не разумной системы наложения штрафов за налоговые нарушения и самих норм, определяющих, виды налоговых нарушений.

✓ Наличие в Налоговом Кодексе штрафов за ошибки в оформлении первичных документов и отчетов, за неполноту их оформления при одновременном отсутствии прямых убытков или вреда для государственного бюджета является качественным изъяном налоговой политики. Это по причине того что такое наказание не оправдано и не соизмеримо с размером нанесенного вреда. Такого рода наказание ориентированы на соблюдение (иногда чрезмерно строгое) формы оформления сделки, а не на ее суть. Такого рода штрафы создают возможности применить наказание к любому предприятию, в том числе к законопослушным предприятиям, не имеющим интенций ухода от налогообложения. Наличие таких штрафов свидетельствует о налоговой политике государства по пополнению бюджета любой ценой, в том числе за счет штрафов. Данный факт вызывает недоверие бизнеса по отношению к власти. И тот факт, что государство в течение многих лет видоизменяет данное наказание, а не отменяет его, является косвенным доказательством такой политики.

✓ Отсутствие в Налоговом Кодексе нормальных возможностей для налогоплательщиков без штрафов исправлять собственные ошибки путем пересдачи налоговых отчетов – и сам факт многолетнего «уговаривания» государства отменить штрафы за пересдачу отчетов является доказательством политики государства по пополнению бюджета не за счет налоговых поступлений, а за счет других запланированных ресурсов – штрафов. Бизнесу пришлось приложить не мало усилий и лет до того, как данное право все же нашло свое отражение в законе.

✓ Наличие в Налоговом Кодексе наказаний (штрафов) при отсутствии прямого ущерба или вреда нанесенного бюджету, а также применение штрафов при отсутствии интенции со стороны налогоплательщиков уклониться от налогообложения – факт, отрицательно влияющий на уровень доверия бизнеса к государству, создающий нервозность в бизнес среде. Такого рода санкции, не оправданные виной и интенциями, воспринимаются бизнесом как насильное изъятие денег из оборота, что в свою очередь лишает государство дальнейших доходов от воспроизводства, которое могло бы состояться, если бы данные деньги были направлены не в государственную казну, а на развитие предприятия.

✓ Наличие в Налоговом Кодексе штрафов, размеры которых не релевантны ущербу от правонарушения и тенденция к постоянному росту таких штрафов – свидетельство ошибочной финансовой, в том числе налоговой, политики государства. Государство, таким образом, фактически расписывается в неспособности формированию

нормальной и комфортной бизнес – среды, когда налогоплательщики добровольно платят налоги.

К примеру, штрафы в размере от 10 000,00 лей, 50 000,00 лей – за не пробитие через кассовые аппараты сумм, которые должны были быть пробиты через него. Сумма и в 10 000,00 может быть губительна для малого предприятия. Особенно, когда предприятие и не имело интенцию совершить какое-то правонарушение, а была допущена просто человеческая ошибка – по незнанию (к примеру, бухгалтер не знал, что сумма за трудовые книжки должна быть пробита через кассовые аппараты), по невнимательности (человек перенервничал, приболел и т.п.). Но сумма в 50 000,00 лей и более – непосильна для каждого предприятия. Человеческий фактор отменить нельзя, возможность того, что таким образом работник или конкурент могут свести счеты с работодателем, так же не исключается. Но самое главное – что такая санкция будет иметь эффект обратный ожидаемому от нее. Такая санкция не остановит рост размеров теневой экономики, а наоборот. Она будет пополнена за счет тех предприятий, которые посчитают, что риски по наложению таких санкций настолько велики (в том числе по причинам не зависящих от самого предприятия), что такой «дополнительный налог» предприятие обанкротит, а значит и вести бизнес честно и неофициально не выгодно. Такие санкции выгодны только тем, кто будет приходить на проверки с коррупционными намерениями.

D. Одним из отрицательных факторов, влияющих на нормальное воплощение налоговой политик, в качестве составной части финансовой политики государства является недоверие бизнеса к распределению тех сумм налогов и штрафов, которые собираются с предприятий и организаций.

E. Ко всем вышеперечисленным проблемам качества налоговых политик добавляется еще одна, без решения которой государство не сможет создать нормальную бизнес-среду, обеспечивающую нормальные добровольные бюджетные пополнения от налогов и сборов, а также рост инвестиций в экономику страны. Данная вездесущая в отношениях власть – бизнес проблема – презумпция виновности последнего.

Презумпция виновности бизнеса – государственная финансовая политика, заложенная и в законе о государственном бюджете в виде статьи прогнозируемых и запланированных государственных доходов от будущих налоговых нарушений экономических агентов, и в некоторых нормах Налогового Кодекса.

Государственный бюджет, построенный на прогнозах по его пополнению, одновременно с его принятием трансформируется в план по его выполнению. Наличие в таком документе статьи доходов (а не прогнозов) по сбору денег от будущих санкций, отчеты по выполнению данного плана, констатация счетной палаты о перевыполнении такого плана – отражение реального отношения государства к бизнесу.

Такое отношение к бизнесу со стороны государства не может не вызывать недовольство бизнеса, тем более, что бизнес желает быть партнером с государством, а не «мальчиком для битья» или источником легкого пополнения бюджета за счет санкций с учетом низкого качества самих налоговых норм и высокой вероятности притенциозных налоговых проверок.

Налоговый Кодекс фактически, содержит и нормы, в защиту налогоплательщиков, но данные нормы не применяются налоговыми служащими. Так статья 11 Налогового Кодекса предусматривает, что все сомнения, возникающие при толковании и применении норм Налогового Кодекса должны учитываться в пользу понимания налоговой нормы налогоплательщиком, а не в пользу ее понимания иным лицом. Однако данная норма не работает. – она просто игнорируется налоговыми органами. Более того, бизнес считает, что норма статьи 11 должна действовать автоматически – то есть, налогоплательщики должны быть признаны априори правыми, до того момента, когда налоговый орган, а не

налогоплательщик, не докажет свою правоту в суде. Такой алгоритм отношений с налогоплательщиками дисциплинирует контролирующие органы и уменьшит количество актов с завышенными санкциями.

Налоговый Кодекс содержит и определенную процедуру учета мнения налогоплательщиков, до и в процессе принятия решений по налоговому контролю. Однако и данная процедура фактически не действует, или приобрела чисто формальный смысл. В подавляющем большинстве случаев мнение налогоплательщиков в свою защиту не учитывается.

Ориентация налоговой политики по увеличению санкций за счет извечной, априорной вины бизнеса является ошибочным вектором в построении нормальных отношений с ним.

Бизнес же более не использует слово «дайте», а требует «создайте» - создайте нормальные условия для нормального существования и развития. Его требование обосновано тем, что платя налоги, бизнес имеет право требовать, чтобы государство обеспечивало бизнесу нормальные условия для работы.

Бизнес через АНБ хочет влиять и на будущие политики государства, так как нынешние политики недоверия к предпринимателям, чрезмерного вмешательства в их дела, политика чрезмерного регулирования и ограничения нормальных бизнес процессов, политики презумпции виновности по отношению к бизнесу, предвзятое налоговое администрирование – ошибочный вектор, который не приводит ни к развитию экономики, ни к добровольным нормальным бюджетным поступлениям.

2. Налоговое администрирование

В связи с тем, что предприятия имеют наибольшее количество претензий именно к налоговому контролю, в дальнейшем под налоговым администрированием будет пониматься только один из его инструментов – налоговый контроль.

Основные проблемы налоговых проверок являются результатами низкого качества самих налоговых политик, в том числе налоговых норм.

То напряжение, которое существует сегодня в отношениях бизнеса и власти по причине уровня и методов налогового контроля, определяется в основном факторами не единичного характера. Они не являются проблемами только некоторых проверяющих, но настолько распространены, что являются предметом для обсуждения в таких крупных платформах как АНБ. Фактически это голос более тридцати ассоциаций, которые в свою очередь объединяют мнения, чаяния и проблемы огромного для Молдовы количества экономических агентов:

• Наличие в бюджете страны плана по сбору санкций с экономических агентов.

Данный факт приводит к тому, что сегодня налоговый инспектор не может себе позволить вернуться с налоговой проверки без начисленной суммы штрафа. Так же в связи с этим, искажается цель налогового контроля - цель отслеживания соблюдения экономическим агентом налоговых обязательств, и данная цель подменяется задачей пополнения государственного бюджета дополнительными налоговыми поступлениями и санкциями – штрафом и пеней. Налоговые контроли осуществляются по заданным алгоритмам, которые постоянно совершенствуются, но не всегда в сторону соблюдения норм Налогового Кодекса и иных законодательных норм, а также правил ведения бухгалтерского учета. Данное «совершенство» не основывается только на профессиональном росте проверяющих, но и на изыскании новых механизмов дополнительных бюджетных пополнений от штрафов, пени и дополнительно исчисленных налогов.

- Противоречивость налоговых норм, их несовершенство, замена применения норм Налогового Кодекса на нормы подзаконных актов (писем ГГНИ, постановлений правительства, Приказов Министров Финансов и пр.) – благоприятные факторы для того, чтобы в процессе налоговых проверок и по ее результатам к экономическим агентам применялись чрезмерные санкции.

- Не применение, игнорирование или формальное применение процедур до судебного урегулирования налоговых споров, а также не совершенство таких механизмов приводят к тому, что налогоплательщик беззащитен на данном этапе взаимоотношений с властью.

- Налогоплательщик фактически не защищен и в суде, так как в стране назрела насущная проблема и судебной реформы, которая бы обеспечила налогоплательщика и правом на достойный суд.

- Сегодня фактически нормы законов подминаются нормами подзаконных актов, обычаями налогообложения, принципом содержания оформления сделки над их содержанием и мнением, что только налоговый орган, а не налогоплательщик или иное лицо, включая экспертов, в состоянии определить как, в каких объемах и сроках следует платить налоги. И это притом, что налоговый орган – лицо крайне заинтересованное в наибольшем количестве налоговых поступлений. Отсутствие налоговых судов, налоговых адвокатов, процедуры налоговой медиации усугубляют бесправие налогоплательщиков в налоговом споре.

- Факт постоянного перевыполнения плана по сбору штрафов нелицеприятен бизнесу и отражает беззащитность бизнеса перед таким качеством налоговых политик и предвзятыми налоговыми контролями. Когда учитывается только мнение (по подавляющему количеству случаев) налоговых органов, это приводит к тому, что коррупция не рассматривается как наибольшее зло, а как инструмент решения проблем, что ведет также к росту теневого сектора экономики.

- Плохое налоговое администрирование констатируется тогда, когда государство в лице налоговых органов грубо нарушает Налоговый Кодекс. То есть, орган, призванный проверять выполнение налогоплательщиками положений Налогового Законодательства, сам нарушает закон:

- ✓ Одним из примеров такого грубого нарушения является завышенное применение размеров пени в период 2008-2009 годов. На сегодняшний день, начиная с 01.01.2010 года, размер пени определяется (статья 228(3) Налогового Кодекса) исходя из базисной ставки (округленной до следующего полного процента), установленной Национальным банком Молдовы в ноябре года, предшествующего отчетному налоговому году, применяемой к краткосрочным операциям денежной политики, и увеличенной на пять пунктов. До 01.01.2010, размер пени определялся на основании (с применением в качестве инструмента для расчета) другой базисной ставки Национального Банка. А именно - исходя из базисной ставки (округленной до следующего полного процента), установленной Национальным банком Молдовы в ноябре года, предшествующего отчетному налоговому году. Ставки, применяемой для рефинансирования коммерческих банков посредством операций репо, связанных с покупкой государственных ценных бумаг, сроком на два месяца, увеличенной на пять пунктов. Но уже в 2008 и 2009 годах Национальный Банк Молдовы перестал применять данную процентную ставку и в качестве базовой и вообще, официально заменив ее на другую базисную ставку. То есть в период 2008 и 2009 годов налоговые органы не имели законного, вписанного в нормы Налогового Кодекса инструмента для начисления пени и могли законно начислять ее

только в размере пяти пунктов. Однако фактически использовалась иная ставка плюс пять пунктов. Это плохое налоговое администрирование – дискредитирующее налоговые органы и вызывающее недоверие к истинным намерениям государства в период налоговых контролей и ко всей системе налогового администрирования.

✓ Такая же ситуация и в отношении применении той же ставки в отношении льготы работодателей для работников предприятий при получении работниками беспроцентных займов. Данная льгота также должна была исчисляться и налогооблагаться на основании базисной ставки (округленной до следующего полного процента), установленной Национальным банком Молдовы в ноябре года, предшествующего отчетному налоговому году. То есть ставки, применяемой для рефинансирования коммерческих банков посредством операций репо, связанных с покупкой государственных ценных бумаг, сроком на два месяца. Но, так как в 2008 и 2009 годах такой базисной ставки не было, то и подоходный налог не мог начисляться, так как налоговая политика, утвержденная в Налоговом Кодексе, предусматривает не только обязательность наличия субъекта и объекта налогообложения, но и ясного и четкого механизма расчета налога, а механизм отсутствовал. Однако и при налоговых проверках, и в письмах и в разъяснениях налоговых органов налогоплательщикам указывались величины других базисных ставок НБМ. Это опять же доказательство и факт плохого налогового администрирования – доказательство нарушения закона самим государством через его налоговые органы.

✓ Но не только налоговые органы нарушают закон по отношению к налогоплательщикам, выполняя финансовую политику государства. Так, Ревизионная Служба при Министерстве Финансов в период с 2008 по 04.04.2011 годов должна была устанавливать штрафы на основании Закона о бюджетной системе и бюджетном процессе по той же уже не действующей, но сохранившейся в данном законе базисной ставке НБМ (статья 55(2) данного Закона). То есть, в период с 2008 по апрель 2011 годов данная структура при Министерстве Финансов не имела законно утвержденного механизма для начисления штрафов экономическим агентам за опоздания поставок в течение более 30 дней после получения предоплат от государственных учреждений. Однако же, начисляла их на основании других базисных ставок НБМ, не определенных положениями Закона о бюджетной системе и бюджетном процессе. Это плохое администрирование не влияет положительно на создание нормальных условий для ведения бизнеса и опять же дискредитирует контрольные органы, да и само государство в глазах предпринимателей.

✓ Другим примером плохого администрирования является применение и насаждение для абсолютно всех предпринимателей страны обычая исчисления, оплаты, сторнирования НДС на полученные и закрытые авансы. В то время как Налоговый Кодекс не оговаривает ни облагаемые базы, ни механизмы, ни ставки начисления НДС на авансы, ни какие-либо нормы о сторнировании и ведении налогового учета НДС на авансы, полученные и авансы закрытые. Налоговый Кодекс (статья 108) определяет дату поставки по дате получения аванса, однако не определяет сам аванс поставкой (статья 93(3) и 93(4)). Однако НДС на авансы начисляют, выплачивают его в бюджет, а если его не начисляют, то предприятия выплачивают еще и штрафы и пени. Также без присутствия никаких налоговых норм такие суммы НДС сторнируют. Государство с 1998 года ни вписывает в Налоговый Кодекс, не узаконивает нормы по начислению и сторнированию НДС с авансов и получает деньги в бюджет не на основании закона. А на основании обычаев и подзаконных актов, которые все более получают статус преваляющий статус законов. Это плохое администрирование, подрывающее веру в честность самого государства, что увеличивает продолжительность жизни и размеры теневой экономики.

• Плохое налоговое администрирование обуславливается тем, что люди, осуществляющие такое администрирование не несут ответственности за такие действия.

Налоговые служащие предпочитают сегодня:

о Следовать нормам писем, разъяснений и внутренних инструкций и алгоритмов по налоговому контролю, а не нормам Налогового Кодекса, не смотря на то, что первые зачастую либо нарушают нормы Налогового Кодекса, либо ссужают или расширяют его нормы.

о Скорее начислить штраф, чем не начислить его. Из боязни проверки своих действий со стороны органов, проверяющих деятельность налоговых органов. Не смотря на то, что Налоговый Кодекс предусматривает, что штраф – это не карательная, а дисциплинарная норма и он может быть начислен, то есть, может и не начисляться.

Ни налоговый орган, ни налоговые служащие не несут сегодня существенной ответственности ни перед предприятием, ни перед государством за требование уплатить излишний налог, за завышенные штрафы и пени.

Счетная палата, при осуществлении аудита ГНИ, не предоставляет публичного анализа и отчета по таким ситуациям, когда налоги, штрафы и пени начислены не на основании норм налогового Кодекса, а на основании иных актов, в том числе подзаконных. Государство не публикует подробные отчеты – за что санкционируются предприятия, какие налоговые нарушения инкриминируются бизнесу.

Государством не установлен на сегодня орган, институт, ответственное физическое лицо или лица, которые бы постоянно занимались анализом качества налоговых норм. Ни новые налоговые нормы, ни подзаконные акты не проходят сегодня анализ качества ни на этапе разработки, ни на этапе утверждения.

Предприятия на сегодня не обеспечены тем уровнем налогового контроля, которому они бы доверяли, и уровнем защиты от подобного контроля. То есть, существующие процедуры досудебного регулирования не действуют, нет налоговых судов или узаконенных институтов налоговой медиации. Доверие к судам, так же отсутствует.

3. Таможенное администрирование и политика в отношении таможенных выплат

Налоговая политика страны включает в себя и политику в отношении доходов от таможенных платежей. Налоговый Кодекс признает НДС на импорт товаров, акцизы, взимаемые при импорте товаров и таможенную пошлину в качестве общегосударственных налогов. Он также определяет часть политик в отношении данных налогов.

Так, Налоговый Кодекс распространяет на таможенные платежи общие принципы их налогообложения – нейтральность налогообложения, достоверность налогообложения, налоговая справедливость и стабильность, а также эффективность налогообложения.

В отношении элементов налогообложения, налоговая политика устанавливает в Налоговом Кодексе субъекты, источник, единицу обложения, срок оплаты, ставки и сроки оплаты в отношении НДС на импорт товаров. Таможенное же законодательство устанавливает объект налогообложения данных налогов.

Все элементы налогообложения в отношении таможенной пошлины определяются таможенным законодательством.

• Политика в отношении таможенных платежей

Основная проблема, связанная с процессом определения величин таможенных платежей, относится к непрозрачности определения налогооблагаемой базы таможенных налогов (таможенной стоимости). То есть, к применению принципа

достоверности налогообложения, в соответствии с которым, должны быть установлены ясные юридические нормы, не допускающие произвольного толкования, ясности и точности сроков, методов и сумм уплаты для каждого налогоплательщика. Что, в свою очередь, должно обеспечить и позволить налогоплательщикам легко проследить воздействие своих относящихся к финансовому менеджменту решений на их налоговое бремя.

Бизнес считает, что основной проблемой в отношении политики установления величин таможенных стоимостей является не ясный алгоритм ее определения, позволяющий вольность выбора метода определения таможенных стоимостей. На сегодняшний день отсутствуют четкие принципы выбора одного из шести методов определения величины таможенной стоимости. Что, в свою очередь, не позволяет планировать таможенные платежи и может быть рычагом воздействия на предприятия в коррупционных целях.

Для решения данных проблем бизнес предлагает ввести настолько прозрачные нормы в отношении определения методов формирования величин таможенных стоимостей, чтобы такой выбор сводил бы процедуру выбора до автоматического алгоритма. И чтобы решение о переходе от определения таможенной стоимости на основании инвойсов применялось только в эксклюзивном порядке, с достаточной аргументацией и ясным и прозрачным механизмом. То есть, вся информация, на основании которой таможенная стоимость доводится до других величин, чем инвойсная стоимость и стоимость транспортных расходов, должна быть официально и заблаговременно опубликована (к примеру, на сайте таможенного органа). Это с тем, чтобы предприниматель смог самостоятельно спланировать налоговые нагрузки при импорте и проконтролировать величину таможенной стоимости, установленную таможенным органом.

Так же, в связи с тем, что именно таможенный орган утверждает величину таможенной стоимости и величину таможенных налогов, бизнес предлагает переадресовать обязательство по доказательству верности таможенных налогов и таможенных стоимостей на таможенный орган. Так как только таможенный орган определяет данные величины, анализируя документы и груз, ввозимый и вывозимый предпринимателями и должен отвечать за качество своей работы. Некачественная работа таможенных служащих не должна сказываться на налогоплательщике.

В отношении же налоговых политик, связанных с импортом товаров бизнес считает, что государство должно исключить налогообложение таможенными платежами (за исключением таможенных процедур) импортируемого производственного оборудования и производственной оснастки, а также запчастей для гарантийных ремонтов.

Оплаченный НДС на импорт оборудования осуществляется предприятием, как правило, за счет дорогостоящих заемных средств и возвращается ему в течение длительного периода времени через систему зачета НДС, а расходы на выплачиваемые проценты увеличивают цены на продукцию и товары. Фактически предприятия не получают «быстрые» доходы от использования оборудования и бизнес предлагает переадресовать тяжесть налоговой нагрузки в отношении НДС с момента импорта на момент реализации продукции, что позволит бизнесу освободить часть оборотных средств и направить их на воспроизводство, что также приведет к росту бюджетных поступлений в будущем. Под оборудованием предприниматели предлагают понимать всю производственную техническую технику и оснастку основных, побочных, вспомогательных и обслуживающих производств, а также торговое оборудование для торговых предприятий и производственных предприятий, имеющих торговые единицы, автомобили для транспортных предприятий и не транспортных предприятий, осуществляющих самостоятельные грузовые и пассажирские перевозки.

Бизнес считает, что необходимо исключить обложение НДС на импорт и таможенными пошлинами запасных частей импортируемых в целях осуществления гарантийных ремонтов по договорным обязательствам иностранных предприятий. Так как расходы на гарантийные ремонты являются составными частями импортируемых цен на товары и уже были обложены таможенными платежами, в том числе НДС на импорт при импорте самого товара, который впоследствии нуждается в гарантийном ремонте. Таким

образом, на сегодняшний момент стоимость запасных частей для осуществления гарантийных ремонтов облагается таможенными платежами дважды.

• Администрирование таможенных процедур

Национальная Бизнес Повестка обращает внимание не на все аспекты таможенного администрирования, а только на те, которые связаны с определением таможенных стоимостей товаров, процессами оформления таможенных процедур, аспектами таможенного транзита и сертификации товаров:

✓ **Бизнес обращает внимание на то, что таможенное администрирование осуществляется не только на основании доступной и опубликованной информации, но и на основании внутренних инструкций и регламентов таможенных органов, не доступных предприятиям. Это приводит к тому, что предприниматели не могут адекватно рассчитать влияние таможенных выплат на свои бизнес решения.**

К примеру, предприятия не располагают информацией об ориентировочных ценах на товары и о внутренних инструкциях, определяющих методологию определения таможенных стоимостей.

Так же, предприятия не располагают информацией внутреннего для таможенных органов характера – на основании каких критериев устанавливается конкретный срок транзита.

Подобные ситуации ведут к тому, что в первом случае нарушается принцип достоверности налогообложения – отсутствие ясных и точных норм, позволяющих бизнесу определять самостоятельно размеры налоговых (и таможенных) платежей. , Во втором случае не идет речь о налоговых платежах, однако бизнес не может заранее прогнозировать иные процессы и расходы (ремонт, наладка, отдых водителей). Это также отрицательно влияет на его развитие и на степень доверия к государству. Ограничение сроков транзита на основе субъективного мнения таможенного служащего приводит к тому, что Молдова менее привлекательна для европейского транзитного потока, в то время как страна могла бы обеспечить развитие побочных транзиту индустрий – гостиничный бизнес вдоль дорог, питание водителей – стационарное и катеринг, техническое обслуживание и ремонт, прочие деятельности, обслуживающие транспортировку грузов. И от их доходов получать налоги и сборы в бюджет страны.

✓ **Так же существует проблема не соответствия опубликованных регламентов положениям законов, во исполнение которых они приняты.**

Примером такого регламента является регламент в отношении НДС на импорт основных средств, в качестве вклада в уставный капитал. Налоговый Кодекс определяет освобождение таких вкладов, ограничивая вклады лишь суммой в размере не менее шести тысяч лей и сроком их номинальной эксплуатации – более года. Регламент же суживает условия не обложения НДС на импорт и другими условиями, что не соответствует принципам и нормам налоговой политики.

В результате, фактически администрирование таких импортов осуществляется с нарушениями норм Налогового Кодекса. Нормы Таможенного Кодекса также искажаются по причине произвольного чтения иных, регулирующих отношения по формированию уставных капиталов законов. В частности таможенными органами нарушаются положения Гражданского Кодекса и Законов об Акционерных Обществах и Обществах с Ограниченной Ответственностью. Искажая саму суть понятия вклада в уставный капитал, таможенные органы осуществляют дальнейший надзор за сделкой, а также за формой и видом расчетов учредителей. В то время как вклад подтверждается документами регистрационной палаты, порядок расчета регулируется Гражданским Кодексом и Законами об АО и ООО и является внутренним и договорным делом между учредителем и предприятием. Фактически таможенные органы расширили самостоятельно свои права и рамки своих полномочий в отношении дальнейшего после импорта надзора по судьбе основных средств и отношений между учредителями и предприятиями.

✓ Одна из проблем, на которую бизнес обращает внимание, является сложность прохождения таможенных процедур и большой и повторяющийся объем предоставляемых документов.

В связи с тем, что часто запрашиваются одни и те же информации и документы, целесообразно было бы их единое предоставление в установленный интервал времени. К тому же, значительная часть таких документов и информации могла бы быть получена таможенными органами автоматически через единое окно, которое бы обеспечило бы доступ до информации других органов, регламентирующих предпринимательскую деятельность или обслуживающих ее.

✓ В отношении сертификации товаров бизнес сталкивается с не совершенством и законодательных актов в отношении метрологии и сертификации, так и с отсутствием условий, средств, инструментов и специалистов, которые обеспечили бы нормальный уровень метрологии и сертификации в стране, а так же обеспечили бы релевантные торговым процессам сроки метрологии и сертификации.

Сегодня закон предусматривает, что предприятия не имеют право ни хранить, ни продавать определенный круг товаров без их сертификации. В таком случае, предприятия заранее поставлены в цейтнотовое положение, когда они в любом случае вынуждены нарушить закон. Импортируя товар, они не могут себе позволить хранить товар на таможенном складе на протяжении месяцев, пока будут осуществляться мероприятия и процедуры сертификации. Для крупного и дорогостоящего оборудования нет возможности доставить образцы органу, осуществляющему сертификацию заранее. Молдова не всегда располагает и специалистами и другими возможностями необходимыми для сертификации. Однако, Молдова не признает международные сертификата, в частности европейские. Автоматическое их признание сняло бы наибольшую долю проблемы и нервозность, которая искусственно создана в данном аспекте бизнес процессов. Положение, когда предприятия заранее поставлены в условия автоматического нарушения закона, с существованием рисков по дополнительным расходам на штрафы, способствует росту недоверия бизнеса к государству. Также это ведет к снижению темпов воспроизводства и торгового оборота за счет умедления оборачиваемости оборотных средств – денег, продукции, товаров и оттока оборотных денег из процессов бизнеса на расходы по штрафам. А все это, в конечном итоге, приводит и к сокращению налоговых поступлений в бюджет от роста воспроизводства и роста торгового оборота.

4. Предложения по разрешению проблем, связанных с низким качеством налоговых политик и налогового администрирования

• В отношении применения принципа невиновности бизнеса в отношениях власть-бизнес

✓ Исключить из бюджетной политики государства статью доходов государства от штрафов и иных наказаний за несоблюдение бизнесом налогового и таможенного законодательства – как на уровне бюджетных прогнозов, так и на уровне бюджетных планов.

- ✓ Ужесточить ответственность (материальную и иную) налоговых служащих и налогового органа, вынесшего административное решение, нарушающее, сужающего или расширяющего нормы Налогового Кодекса и увеличивающая налоговое бремя предприятия (увеличивает налоги, сборы, устанавливает штрафы и пени).
- ✓ Обязать устанавливать в актах по факту налоговых нарушений развернутую позицию налогового органа по налоговому нарушению – с указанием нарушаемых норм и причин приведшим налоговый орган к таким выводам.
- ✓ Ввести и ужесточить ответственность (материальную и иную) налоговых служащих и налогового органа, вынесшего административное решение, если при этом не было принято во внимание (рассмотрено, описано и учтено) мнение налогоплательщика на вмененное ему налоговое правонарушение.
- ✓ Ввести и ужесточить ответственность (материальную и иную) налоговых служащих и налогового органа, вынесшего административное решение за несоблюдение им нормы статьи 11 Налогового Кодекса. Внести в текст каждого решения по делу о налоговом нарушении обязательную фразу о том, что налоговый орган учел положение статьи 11 Налогового Кодекса о том, что все сомнения при применении налоговых норм трактуются и принимаются в пользу налогоплательщика. Или же фразу о том, что данное положение Налогового Кодекса не принято во внимание налоговым органом.
- ✓ Ввести норму о том, что не налогоплательщик, а налоговый орган должен подать в суд в случае, если он не согласен с мнением налогоплательщика.
- ✓ Ввести норму о том, что в случае, если налогоплательщик выиграет суд, налоговый орган обязан возместить ему судебные издержки и упущенные выгоды.
- ✓ Ужесточить ответственность (материальную и иную) налоговых служащих и налогового органа, вынесшего административное решение за несоблюдение принципов и правил досудебного урегулирования налоговых споров.
- ✓ Ввести в стране институт налоговых судов и налоговых адвокатов или налоговых экспертов, так как налоговые суды требуют особой квалификации.
- ✓ Ввести в стране институт налоговой медиации.

• **В отношении качества налогообложения, влияющем на низкий уровень качества налогового администрирования**

- ✓ Ввести обязательную процедуру оценки качества норм, изменяющих или отменяющих законы. В связи с этим определить службу, осуществляющую данную экспертизу с обязательным консультированием с бизнесом. Процесс консультирования не должен быть менее полугода. Обеспечить прозрачность процессов.
- ✓ Ввести обязательную процедуру оценки качества норм, подзаконных актов, изменений в них на предмет их соответствия законам или другим подзаконным актам – на предмет не нарушения, сужения или расширения норм законов. В связи с этим определить службу, осуществляющую данную экспертизу с обязательным консультированием с бизнесом. Процесс консультирования не должен быть менее полугода. Обеспечить прозрачность процессов.
- ✓ Ограничить вмешательство государства в бизнес процессы и решения, принимаемые бизнесом, через подзаконные акты, принятые во исполнение Налогового Кодекса, но сужающие, искажающие или расширяющие его нормы и акты, которые трактуют нормы Налогового Кодекса.
- ✓ Ввести обязательную норму публикации изменений в Налоговый Кодекс не менее чем за полгода до их введения, в случаях, когда новые нормы повышают налоговое бремя, увеличивают санкции или утяжеляют бизнес процессы.
- ✓ Ввести обязательную норму публикации изменений в иные кроме Налогового Кодекса законы не менее чем за полгода до их введения, в случаях, когда новые нормы увеличивают санкции или утяжеляют бизнес процессы
- ✓ Осуществить полный пересмотр и экспертизу Налогового Кодекса на анализ противоречий между его нормами, и на анализ реальности выполнения его норм.

✓ Осуществить полный пересмотр иных кроме Налогового Кодекса Законов, на предмет соответствия их норм нормам Налогового Кодекса. Внести изменения в данные законы в случае обнаружения не соответствий с нормами Налогового Кодекса.

✓ Осуществить полный пересмотр подзаконных актов Правительства, Министерства Финансов, Главной Налоговой Инспекции, Таможенной службы, Министерств и актов местных органов власти на предмет их несоответствия нормам Налогового Кодекса, расширения, сужения, искажения его норм, а также установления не обозначенных в Налоговом Кодексе налоговых норм. Провести амнистию и/или коррекцию тех актов, в которых выявленные такие нарушения.

• В отношении налоговых и таможенных политик

✓ **Исключение двойного, а то и тройного (то есть не однократного) налогообложения одним и тем же налогом одного и того же экономического факта:**

a. Исключение обложения одного и того же факта одним и тем же налогом и у предприятия и у физического лица. Примеры:

1) обложение дивидендов;

2) обложение доходов патентообладателей и не разрешение к вычетам расходов по приобретенным от патентообладателей товаров и услуг у предприятий;

3) обложение у работников льгот работодателей, и одновременное не разрешение таких расходов для предприятий;

4) не разрешение к вычетам расходов на повышение квалификации работников, обложение таких расходов в составе продажных цен и одновременное их обложение для самих работников;

b. Исключение не однократного обложения одного и того же факта у одного и того же экономического агента. Пример - обложение НДС расходов на рекламу и маркетинг через цену товара, и одновременное их обложение по нормам статьи 99 – в качестве бесплатной передачи рекламного материала потребителю рекламы.

✓ **Исключение искажения сути налога и необходимость анализа экономической целесообразности установленных ставок и иных элементов налоговой политики**

a. Исключение норм, устанавливающих необходимость начисление НДС не от реальных поставок, а от расходов;

b. Сбалансирование акцизной политики таким образом, чтобы она способствовала развитию бизнеса и защите местного производителя, а не наоборот;

c. Сбалансирование политики установления размеров таможенных пошлин таким образом, чтобы их размер был соизмерим с инвойсной стоимостью товаров;

d. Установление механизма по анализу последствий на сбор иных налогов при установлении ставки или иного налогового элемента по конкретному налогу;

e. Установление обязательного механизма при определении качества налоговых норм по текущим и последующим выгодам для бюджета страны и для ее бизнеса.

✓ **Исключение принципа несправедливости налогообложения**

b. Отмена норм, устанавливающих более тяжелое налоговое бремя для малых, мелких предприятий и предприятий не плательщиков, не достигших 100 000,00 лей продаж по обложению 3-х процентным налогом по налогу на доход;

c. Отмена норм Налогового Кодекса, предоставляющих налогоплательщикам, которые действуют на рынке не один год иные права по не начислению НДС на рекламные расходы, чем вновь образовавшимся предприятиям, и тем предприятиям,

которые имеют налоговые убытки. Не смотря на то, что именно вложения в рекламу и расходы по продвижению товаров могут вывести предприятия в прибыльные и способствовать укреплению на рынке новых предприятий.

✓ **Изменение приоритетов существующей налоговой политики с главной ее ориентации на фискальную задачу - на гармонизацию ее усилий и политик. Такие усилия и политики должны быть направлены на добровольное бюджетное пополнение, содействие устойчивого развития экономики, развитие приоритетных отраслей и видов деятельности, отдельных территорий и малого предпринимательства**

b. Государство должно официально установить приоритетные отрасли, приоритетные сегменты видов экономической деятельности и обеспечить их развитие взвешенной налоговой политикой – не только через предоставление льгот и пониженных ставок, но сбалансированием акцизной политики и размерами таможенных пошлин;

c. Государство должно официально решить: является ли для страны приоритетом развитие малого и среднего предпринимательства, в том числе и в ракурсе трудовой занятости. И если да, а бизнес, однозначно считает, что развитие малого и среднего бизнеса является приоритетом развития молдавской экономики, то нужны фактические изменения налоговых политик, принципов и методов ведения бухгалтерского учета. для того, чтобы достичь простоты и ясности учета и налогообложения и того уровня налогов, которое под силу нести мелкому и среднему бизнесу. Упрощение налогообложения и учета, умеренные налоги и короткие и доступные процедуры регулирования их деятельности – ключи к разрешению проблемы.

✓ **Исключение практик не разумного, не адекватного санкционирования предприятий (наложения штрафов).**

a. Исключение из норм Налогового Кодекса возможностей наложения штрафов в случаях, когда налогоплательщик добровольно корректирует налоговую отчетность. Налогоплательщик должен иметь естественное право быть честным и корректировать отчеты в любое время, после ее обнаружения;

b. Исключение из норм Налогового Кодекса возможностей наложения штрафов в случаях, когда налогоплательщик не нанес прямой ущерб бюджету страны – то есть в случае, когда налог или сбор не был завышен, в случае, когда налог был завышен, но налогоплательщик оплатил его и в иных подобных случаях.

c. Исключение из норм Налогового Кодекса возможностей наложения штрафов в случаях, когда налогоплательщик не имел намерений нарушить налоговое законодательство – по чисто человеческой ошибке – арифметической, опiske и пр:

d. Исключение из норм Налогового Кодекса возможностей наложения штрафов в случаях, когда налогоплательщик добровольно корректирует налоговую отчетность;

e. Исключение из норм Налогового Кодекса возможностей наложения штрафов за то, что не входит в компетенцию налоговой инспекции. В том числе за неверное и не полное с точки зрения налоговой инспекции оформление первичных документов (не документов строгой отчетности). Также, за оформление сделок или экономических событий, иначе, чем, по мнению налогового органа;

f. Исключение из Налогового Кодекса норм по наложению штрафов, размеры которых не сопоставимы прямому ущербу нанесенному бюджету, то есть чрезмерных норм;

g. Включение в Налоговый Кодекс нормы об обязательной судебной процедуре по наложению штрафа, если только предприятие и налоговый орган не пришли к иному решению в процессе досудебного урегулирования налогового спора;

h. Изменить принцип и причину применения налоговой санкции в идее штрафа – с фискальной, на дисциплинарную;

i. Утвердить кодекс этики и профессионального поведения налогового служащего и процедуру аттестации налоговых служащих, комиссией, созданной из незаинтересованных сторон.

✓ **Коррекция некоторых налоговых и таможенных политик с целью создания благоприятного бизнес климата и сужения сектора теневой экономики**

a. Установление порога для добровольной регистрации предприятий в качестве плательщиков НДС от нуля до предела обязательной регистрации (сегодня – 600 000,00 лей);

b. Снижение налогового бремени на импорт оборудования – не обложение импорта оборудования (производственного и торгового) НДС на импорт. Под оборудованием предприниматели предлагают понимать всю производственную технику и оснастку основных, побочных, вспомогательных и обслуживающих производств, а также торговое оборудование для торговых предприятий и производственных предприятий, имеющих торговые единицы, автомобили для транспортных предприятий и не транспортных предприятий, осуществляющих самостоятельные грузовые и пассажирские перевозки;

c. Снижение налогового бремени на импорт новых технологий, в том числе продуктов SOFT – не обложение новых технологий НДС-ом на импорт товаров, не материальных активов и услуг;

d. Не вмешательство государства в вопросы налоговых вычетов при определении обычных и необходимых расходов для предпринимательской деятельности предприятий. Оставить за предприятием исключительное право решать, какие расходы ему необходимы и какие расходы для него обычны. Исключить нормы Постановления Правительства, ограничивающего данные вычеты и дальнейшую практику вмешательства Правительства, Министерства Финансов, ГНИ, отдельных Министерств и органов местного управления в решение того, какие расходы необходимы бизнесу для осуществления его деятельности;

В этих целях удалить нормы по ограничению командировочных расходов в финансовых и налоговых целях, оставив предприятиям самим решать их характер и размер, исходя из своих финансовых возможностей и менеджерских решений, без увеличения налогового бремени и предприятия и физического лица. Пересмотреть налоговую политику в отношении представительских расходов и иных ограничений по вычетам. Это должно быть сделано путем замены политики вмешательства государства во внутренние бизнес процессы на политику целесообразности расходов под воздействием рыночных механизмов регулирования ценообразования и иных предпринимательских решений и процедур.

В этих же целях, не утяжелять налоговое бремя ни по НДС, ни по подоходному налогу, ни по рекламным расходам, или по расходам по продвижению товаров. Аннулировать статью 95(2) с) и уточнить норму статьи 99, удалив из нее налогообложение без оплатных передач пользователям рекламы, слушателям семинарам и т.п. Облегчить налоговое бремя по расходам на выполнение обязательств по гарантийным ремонтам, на образование и повышение квалификации сотрудников, необходимое предприятию. То же самое в отношении расходов на создание нормального рабочего климата в коллективе, по созданию нормальных условий на рабочих местах. А также в отношении расходов по профилактике здоровья работников, по созданию нормальных санитарных условий труда и условий личной гигиены работников в рабочие часы, по улучшению здоровья работников – обеспечение хорошей водой и воздухом, горячим и холодным питьем, питанием. Разрешить к вычетам взносы в ассоциации – отраслевые, профессиональные и иные защищающие интересы бизнеса и способствующие увеличению доходов или организации бизнес процедур или регулированию конфликтных ситуаций, что в конечном итоге создает нормальную среду для возможностей получения доходов.

e. Упрощение некоторых норм налогообложения и ведения финансового учета для мелких, малых и средних предприятий. В частности, аннулировать обязательность

определения для таких предприятий износа в налоговых целях и принимать к вычетам финансовый износ, упростить некоторые обязанности по коррекции налоговых доходов и установлению временных и постоянных разниц.

f. Упрощение учета – налогового и финансового.

g. Упрощение документирования таможенного оформления экспортно-импортных операций, в том числе через принцип единого окна, обеспечивающего самостоятельное получение информации таможенным органом из общей базы данных или из базы данных конкретных органов и институтов, а также исключение неоднократного повтора запросов одной и той же информации, с сохранением ее при однократном ее предоставлении.

• В отношении налогового и таможенного администрирования

✓ Исключение практики главенства подзаконных актов над нормами Налогового Кодекса.

Исключение такой практики возможно через процедуру анализа соответствия подзаконным актам нормам Налогового Кодекса, аннулирования актов, нарушающих такое соответствие. Путем применения санкций к налоговым служащим и налоговым органам в случае обнаружения фактов, когда ими применялась норма внутреннего регламента, внутренней инструкции или официального подзаконного акта, искажающего нормы Налогового Кодекса. Публичное признание таких фактов, чтобы увеличить доверие бизнеса к власти, ее истинным намерениям в процессе проведения налоговых проверок и снизить дискредитацию налоговых органов в глазах налогоплательщиков, вызванную наличием таких актов, применением санкций к налогоплательщикам за не соблюдение таких актов.

✓ Исключение практики применения таможенными органами внутренних регламентов, инструкций, информации, которые могут повлиять на размер таможенных выплат, но которые не известны предпринимателю заранее, для того, чтобы он смог оценить все свои риски и выгоды по сделкам

✓ Автоматически применять инвойсную стоимость товаров и стоимость транспортных расходов, для определения таможенной стоимости.

Иные величины таможенной стоимости должны определяться в исключительных, аргументированных случаях и на основании процедур доведенных до наивысшего уровня, исключающего возможность влияния человеческого фактора на величину таможенной стоимости.

✓ Автоматически применять максимальную продолжительность транзита груза, с установлением эксклюзивных норм, которым предшествует письменная аргументация по установлению более маленького срока транзита и по процедурам, исключающим возможность влияния человеческого фактора на продолжительность транзита.

✓ Применение международных сертификатов на территории Молдовы.

✓ Упрощение сроков сертификации и метрологии. Исключение наложения штрафов за хранение не сертифицированного товара.

5. Реакция государства на позицию бизнеса

Все вышеописанные проблемы и предложения по их решению являются общими для бизнеса, собравшегося для того, чтобы публично предоставить и государству и предпринимателям Национальную Бизнес Повестку. Чтобы через нее способствовать еще более крепкому сплочению делового сообщества в целях решения вышеописанных проблем и для того, чтобы выстроить публичный диалог с властью, с той же поставленной перед собой целью.

Бизнес, представляющий наиболее активную часть общества, желает быть партнером государству по развитию экономики страны и выявляет существующие проблемы не с целью упрека, а с целью помощи в нахождении практичных решений, удовлетворяющих обе стороны.

Если проследить и сопоставить два официальных документа – Постановление Правительства Nr.790 от 01.12.2009 «Об утверждении Программы стабилизации и возрождения экономики Республики Молдова на 2009-2011 годы» (опубликован 04.12.2009 в Monitorul Oficial Nr. 174-176 статья № : 874) и Постановление Правительства Nr. 1141 от 16.12.2010 «Об утверждении Плана развития Государственной налоговой службы на 2011-2015 годы» (Мониторул Официал N 247-251/1256 от 17.12.2010) в части налоговых политик и налогового администрирования, то можно выявить следующие отличия:

Программа стабилизации Nr.790 от 01.12.2009 содержит в отношении налоговых и таможенных реформ в основном меры регулирующего характера, меры ужесточения налоговых политик, но не содержит мер по фактическому улучшению качества налоговых политик, налогового и таможенного администрирования и мер по снижению налогового бремени. То есть, предлагаемые Правительством меры только частично и довольно скромно способствовали созданию более благоприятной налоговой среды, не затрагивая каких – то принципиальных проблем и аспектов, предоставляя бизнесу некоторые возможности организаторского характера, которые по-сути своей должны были быть в распоряжении бизнеса автоматически и априори. К некоторым из них относятся:

- ✓ сокращение расходов экономических агентов на процедуры обязательной сертификации соответствия путем пересмотра списка товаров (услуг) и сырья, подлежащего сертификации;
- ✓ пересмотр процедуры сертификации продукции в случае, если продукция уже сертифицирована согласно стандартам другой страны, с которыми Республика Молдова заключила международные соглашения о взаимном признании сертификатов;
- ✓ упрощение системы сертификации импортируемых товаров, размещенных на внутреннем рынке, путем сокращения числа разрешений и сертификатов;
- ✓ упрощение процедур таможенного оформления посредством:
 - а) утверждения интегрированного таможенного тарифа (TARIM) с уточнением необходимых документов (сертификатов, лицензий, разрешений и др.) для представления таможенному органу при таможенном оформлении;
 - б) внедрения упрощенной процедуры таможенного оформления на территории получателя для экономических агентов с повышенным уровнем надежности.
- ✓ завершение работ по внедрению информационной системы «Frontiera», обеспечивающей обмен информацией в режиме он-лайн между органами, которые участвуют в «едином окне» и наделены полномочиями по проверке товаров и транспортных средств на границе;
- ✓ упрощение процедур налоговой отчетности путем:
 - а) внедрения э-деклараций;

b) автоматизации заполнения налоговых отчетов;

c) обработки отчетов на основе штрих-кода.

✓ отмена нормативных положений, позволяющих наложить санкции на экономических агентов даже в отсутствие ущерба, причиненного государственному бюджету и бюджетным фондам, а также внесение изменений в положения ст.188 Налогового кодекса, предоставив экономическим агентам возможность исправлять ошибки в финансовых отчетах в любой момент до проведения проверки;

✓ пересмотр тарифной политики путем снижения таможенных пошлин на импорт сырья, вспомогательных материалов и технологического оборудования и их максимальное повышение на готовую продукцию, напрямую конкурирующую с местной продукцией;

✓ разработка подробных процедур прохождения таможенного контроля с указанием максимальных временных рамок для каждой процедуры, сокращением до минимума контактов между работником таможни и экономическим агентом и снижением доли влияния человеческого фактора и самоволия;

Многие из поставленных задач были выполнены. Однако не решены корневые проблемы налоговых политик и налогового и таможенного администрирования. То есть на 2009 год государство было готово услышать бизнес, но только частично – без затрагивания основных проблем, которые усложняли взаимоотношения бизнеса и власти и являются препятствием для нормального развития предпринимательства и для нормальных добровольных поступлений в бюджет.

План развития Государственной налоговой службы на 2011-2015 годы предусматривает другие качественные изменения вектора налоговых политик из чисто фискальных политик в политики, которые не только пополняли бюджет, но и способствовали развитию бизнеса и экономики страны. Если бы план внедрялся в жизнь более активно, и бизнес бы ощутил на себе положительные практические изменения в лучшую сторону в отношении налоговых политик и налогового и таможенного администрирования, то можно было бы говорить о каком-то эффективном уровне диалога власть – бизнес и положительных результатах данного диалога.

Однако факты и практика говорят об обратном. Изменения в Налоговый Кодекс на 2012 год пример того, что, не смотря на красивые декларации в Плане развития Государственной налоговой службы на 2011-2015 годы, в 2011 году и в проекте на 2012 год налоговая политика и администрирование не претерпели качественных улучшений. Не устранены недочеты и противоречия, как самого Кодекса, так и подзаконных актов, не удалены нормы более чем однократного налогообложения одних и тех же экономических фактов. Ужесточилась налоговая политика в отношении дивидендов и на фоне плохого налогового администрирования предлагается ужесточить санкции до неподъемных размеров, причем предлагаются санкции не релевантные и не соизмеримо большие, чем отрицательные эффекты от правонарушений.

Установление жестких санкций по отношению к бизнесу на фоне того, что и налоговые инспекции, и Правительство и Министерство Финансов неоднократно нарушают нормы Налогового Кодекса. Принятие, пропаганда и фактическое насаждение через подзаконные акты, норм, искажающие положения Налогового Кодекса. Осуществление в массе своей предвзятых налоговых проверок, наложение штрафов и установление дополнительных налоговых обязательств не на основе налоговых норм, а на основании мнений ГНИ. Обычаи налогообложения, без фактического нормального процесса досудебного регулирования, без качественных судов. А также без соблюдения презумпции невиновности бизнеса и при полном игнорировании такого важного принципа налогообложения как – «все сомнения при применении налоговых норм должны трактоваться в пользу налогоплательщиков» – все это не понятая бизнесом политика государства, полностью противоречащая заявлениям Плана развития Государственной налоговой службы на 2011-2015 годы.

Таким же документом, подтверждающим только декларативность данного плана и фактического существования иных интенций со стороны государства, служит

Постановление Правительства №. 477 от 28.06.2011 «Об утверждении Плана мероприятий по сокращению практики выплаты заработной платы «в конвертах» и нелегальной занятости» (опубликован 08.07.2011 в Monitorul Oficial №. 110-112 статья № 544). Данный документ не является документом, подтверждающим намерения государства решить проблемы «черной занятости» конструктивно, решением причин явления и факторов его создавших. Он представляет клубок жестких мер, направленных против бизнеса, в то время как первопричина явления кроется в неумении государства управлять экономикой страны, в неумении создавать бизнесу нормальные условия для существования в белом секторе экономики. И тем самым, загоняя его в теневую экономику ошибочными налоговыми политиками и претенциозным налоговым администрированием и обвиняя его в том, в чем само в первую очередь виновато. Такие документы и мероприятия еще раз подтверждают не только бессилие государства в создании нормальной бизнес среды, обеспечивающей нормальные добровольные поступления в бюджет, но и намерение продолжения существующей политики кнута и недоверия к бизнесу и стремление получения налоговых поступлений путем их выбивания любыми методами. В подкреплении того, что государство намерено внедрить такой не взвешенный план являются изменения, внесенные в Кодекс о правонарушениях, ужесточающих штрафы за правонарушения в данной области отношений.

Содержащиеся в Плате развития Государственной налоговой службы на 2011-2015 годы установки соответствуют чаяниям бизнеса. Цель настоящего Плате – непрерывное продвижение духа добровольного соблюдения законодательства налогоплательщиками при декларировании и уплате налоговых обязательств. Усиление гражданской ответственности в налоговой сфере за счет установления общих партнерских принципов в отношениях с деловыми кругами и гражданами. Установление партнерских принципов основанных на взаимном доверии и поддержке, предоставлении оптимальных и компетентных решений, воплощенных в комплексе автоматизированных высококачественных услуг, оказываемых на основе последних достижений в области информационных технологий, а также с учетом гармонизации налогового законодательства Республики Молдова в соответствии с международными стандартами в области налогового администрирования.

Данный документ предусматривает реформирование ГНС на основании следующих ценностей:

законность – строгое соблюдение законодательства сотрудниками ГНС;

прозрачность – результаты деятельности ГНС являются публичными и могут подлежать контролю/мониторингу со стороны граждан в рамках закона;

ответственность – принцип, согласно которому сотрудники ГНС отвечают перед законом и гражданским обществом;

профессионализм и производительность – включает в себя необходимые квалификационные требования и соответствующий опыт, необходимый для осуществления профессиональной деятельности;

справедливое обращение – принцип, согласно которому все сотрудники ГНС обеспечивают одинаковое обращение со всеми налогоплательщиками и без дискриминации, путем соблюдения принципов объективности, беспристрастности и законности.

План предусматривает сильные и слабые стороны современного администрирования (и политик), к последним относятся:

✓ Нестабильное налоговое законодательство создает избыточные сложности для налогоплательщиков и налоговой администрации.

✓ Неадекватно развита система подготовки управленческого персонала.

✓ Процессы налогового управления не соответствуют современным требованиям.

✓ Излишняя концентрация на налоговом контроле вместо продвижения добровольного соблюдения законодательства налогоплательщиками.

✓ Теневая экономика препятствует добровольному соблюдению законов.

✓ Рост сложности схем уклонения от уплаты налогов.

- ✓ Слабая вера общества в целостность ГНС.
- ✓ Потеря квалифицированного, обученного и специализированного персонала.

Сильные стороны, по мнению, выраженном в плане, в том числе следующие:

- ✓ Сокращение бюрократии путем предложения упрощенных административных процедур, растущее число е-деклараций и е-услуг.
- ✓ Прозрачность принятия решений, освещение СМИ и гражданским обществом.
- ✓ Понимание и принятие процесса реформ, способность справляться с новыми задачами.

Если бы реально происходящие события не противоречили красивым и хорошим словам из данного плана. То есть, если бы не принимались подзаконные акты, противоречащие нормам Налогового Кодекса и, на их основании, не накладывались бы штрафы и увеличивались налоги. Если бы в Налоговый Кодекс не просто вводились новые изменения, но и проводилась бы качественная чистка Налогового Кодекса. Если даже выполняемые положения плана не приводились бы в жизнь с искажением (к примеру, популяризировались не столько положения Налогового Кодекса, сколько мнение налоговой инспекции). Если бы на деле применялся принцип невиновности налогоплательщика, то есть и в бюджете бы не устанавливался план по сбору штрафов от будущих налоговых нарушений и применялись бы нормы статьи 11 Налогового Кодекса и все сомнения по применению Налогового Кодекса трактовались бы в пользу налогоплательщиков. Если бы налоговая политика на 2012 год не предусматривала целый ряд политик направленных только на увеличение сиюминутных налоговых поступлений, а на развитие предпринимательства. Если бы не существовала устойчивая тенденция роста наказаний более чем в геометрической прогрессии и еще много если, то можно было бы говорить о наличии конструктивного диалога между властью и бизнесом и между бизнесом и властью.

А пока что, такой диалог фактически сводится к тому, что бизнесу дано право высказываться. В то время как власть (исполнительная и законодательная) ограничивается в основном декларативной реакцией на чаяния и предложения предпринимательства, реально же не отклоняясь от существующей – бюджетно - налоговой политики потребления, не направленной на развитие и на установление партнерских отношений с бизнесом.